

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Удмуртский государственный университет»  
исторический

кафедра истории Удмуртии

Учебно-методический комплекс по дисциплине  
Теория и методология истории

---

Для	специальности	020700	-	история
-----	---------------	--------	---	---------

---

Составитель ЗАВ. КАФЕДРОЙ ИСТОРИИ УДМУРТИИ д.и.н., доцент Мельникова О.М.

УМКД рассмотрен и утвержден на заседании кафедры от «\_27\_» \_\_\_\_ апреля \_\_2011\_\_ г.  
Зав. кафедрой \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_ Мельникова О.М.

Согласован с методической комиссией факультета (института) «\_25\_» \_\_\_\_ мая \_\_2011\_\_ г.  
Председатель МК \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_ Мельникова  
О.М. \_\_\_\_\_ /

ИЖЕВСК  
2011

*«Историю превращают в литературу, когда считают себя свободными от размышлений над методами или даже просто – от метода»  
Антуан Про «Двенадцать уроков по истории»*

Уважаемые студенты!

Предлагаемые материалы рекомендованы для студентов дневного и заочного отделений исторического факультета, обучающихся по специальности «История». Курс «Теория и методология истории», представленный в предлагаемых материалах, содержит своеобразный конспект лекций и материалов к практическим и семинарским занятиям, выполненный в форме презентаций.

Он составлен таким образом, что в соответствии с рабочей программой, последовательно представлены все содержательные материалы, которые рассматриваются на аудиторных занятиях. Каждый конспект содержит план занятия, список основной литературы к нему, определения важнейших понятий курса, разъяснение базовых содержательных идей, обсуждаемых в аудитории.

Материалы можно использовать как в процессе изучения курса, а также обращаться к ним при выполнении курсовых и выпускных квалификационных работ при методологическом обосновании исследовательских задач.

Представляемые материалы полностью не замещают учебной и дополнительной литературы - они являются ориентирами для студента в случае, если он нуждается в дополнительном разъяснении изучаемых материалов.

Преподаватель всегда готов проконсультировать Вас по всем интересующим темам курса.

Желаю успеха в освоении дисциплины!

Мельникова Ольга Михайловна,  
доктор исторических наук

## Перечень документов УМКД по дисциплине «Теория и методология истории»

Извлечения из ГОС по дисциплине «Теория и методология истории»: дидактические единицы и требования к уровню подготовки специалиста.....	3
Рабочая программа по дисциплине.....	4
Планы семинарских занятий и методические рекомендации к ним.....	12
Контрольные задания для текущей и промежуточной аттестации:	
А) Коллоквиум «Новые методологические подходы в историческом познании». Методические указания по подготовке и проведению коллоквиума	19
Б) Реферат. Методические рекомендации по написанию реферата.....	20
В) Контрольная работа. Методические указания по выполнению контрольной работы.....	23
Методические рекомендации преподавателю дисциплины «Теория и методология истории».....	30
Основное оборудование по дисциплине	31
Методологический словарь студента-историка.....	32
Образцы оформления письменных студенческих работ.....	75
Конспект лекций и семинаров в виде мультимедийной презентации.	

**ГОС ВПО специальности 020700 – история по дисциплине  
«Теория и методология истории»**

Взаимосвязь между теорией и методами исторического познания, принципы исторического исследования, общенаучные методы в исторической науке, специальные исторические методы, методы, заимствованные из других наук, методология и методика решения исследовательских задач.

**Требования государственного образовательного стандарта (ГОС)  
по специальности 020700 – история**

Выпускник по специальности «история» должен уметь решать задачи, соответствующие его квалификации:

- способен научно анализировать социально-значимые проблемы и процессы, умеет использовать методы этих наук в различных видах профессиональной и специальной деятельности.
- Знает и умеет грамотно использовать в своей деятельности профессиональную лексику.
- Умеет на научной основе организовать свой труд, владеет методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в его профессиональной деятельности,
- Способен, учитывая современное состояние науки и изменяющуюся социальную практику, к переоценке накопленного опыта, умеет приобретать новые знания.
- Способен к проектной деятельности в профессиональной сфере на основе системного подхода, умеет строить и использовать модели для описания и прогнозирования различных явлений, осуществлять их качественный и количественный анализ.
- Способен поставить цель и сформулировать задачи, связанные с реализацией профессиональных функций, умеет использовать для их решения методы изучаемых им наук.
- Владеет общей и частной методиками в профессиональной сфере.
- Умеет планировать собственную деятельность, ориентироваться в специальной литературе
- Обладает углубленными знаниями в сфере профессиональной специализации, владеет современной методологией и методикой решения профессиональных задач
- Способен формировать собственные исследовательские программы в сфере профессиональной специализации.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Удмуртский государственный университет»

Исторический факультет  
кафедра истории Удмуртии

**РАБОЧАЯ  
ПРОГРАММА**

по дисциплине  
**«Теория и методология истории»**

для специальности 020700 - История  
Квалификация - историк, преподаватель истории

Курс .....	5
Семестр .....	9
Всего аудиторных часов .....	26
Лекции .....	13
семинарские занятия .....	13
Коллоквиум .....	10
Самостоятельная работа .....	10
Экзамен (семестр) .....	9

г. Ижевск  
2011

Рабочая программа составлена на основании Государственного образовательного стандарта ГОС –2000, утвержденного 17 марта 2000 г.

Составитель рабочей программы

д.и.н., зав. кафедрой истории Удмуртии

Мельникова О.М.

Рабочая программа утверждена на заседании кафедры археологии и истории первобытного общества

«\_27\_» мая 2011 г.

Заведующий кафедрой

(подпись)

Мельникова О.М.

Решение методической комиссии исторического факультета

Председатель  
методической комиссии

\_\_\_\_\_ Мельникова О.М.  
(подпись)

Согласовано с библиотекой УдГУ «\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г.

Директор библиотеки УдГУ

\_\_\_\_\_ Бесклинская Л.П.

## **Требования государственного образовательного стандарта (ГОС)**

### **По специальности 020700 - история**

Выпускник по специальности «история» должен уметь решать задачи, соответствующие его квалификации:

- способен научно анализировать социально-значимые проблемы и процессы, умеет использовать методы этих наук в различных видах профессиональной и специальной деятельности.
- Знает и умеет грамотно использовать в своей деятельности профессиональную лексику.
- Умеет на научной основе организовать свой труд ,владеет методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в его профессиональной деятельности,
- Способен, учитывая современное состояние науки и изменяющуюся социальную практику, к переоценке накопленного опыта, умеет приобретать новые знания.
- Способен к проектной деятельности в профессиональной сфере на основе системного подхода, умеет строить и использовать модели для описания и прогнозирования различных явлений, осуществлять их качественный и количественный анализ.
- Способен поставить цель и сформулировать задачи, связанные с реализацией профессиональных функций, умеет использовать для их решения методы изучаемых им наук.
- Владеет общей и частной методиками в профессиональной сфере.
- Умеет планировать собственную деятельность, ориентироваться в специальной литературе
- Обладает углубленными знаниями в сфере профессиональной специализации, владеет современной методологией и методикой решения профессиональных задач
- Способен формировать собственные исследовательские программы в сфере профессиональной специализации.

### **1. Принципы построения курса «Теория и методология истории»**

Курс входит в число общепрофессиональных дисциплин, включенных в учебный план по специальности «История» по решению Ученого Совета университета.

Курс преследует цель формирования историка-профессионала путем выработки у студентов представлений об истории как науке, ее объекте и предмете, научных проблемах, освоения практических методов и теорий исторического познания, навыков теоретического анализа конкретно-исторического материала. Как мы можем узнать свое прошлое? Что такое истина применительно к историческому знанию? Что такое исторический факт? В чем сущность научных методов познания прошлого? Что представляет из себя история как профессия ученого? На эти вопросы призван дать ответы изучаемый курс.

Курс «Теория и методология истории» является составной частью целостной мировоззренческой и методологической подготовки студента-историка: он продолжает развитие идей, изложенных на II курсе в рамках курса «Математические методы в исторических исследованиях» и находит свое развитие в общепрофессиональных и

специальных курсах, а также в спецкурсах и спецсеминарах по отдельным специализациям.

Такая логика вытекает из системного понимания методологии исторической науки, состоящей из следующих разделов:

- 1) учения о способах понимания истории, связанного с социальной методологией, философией истории, изучением исторических теорий;
- 2) учения о способах получения исторического знания - методологии исторического познания, тесно связанной с историографией исторической науки;
- 3) учения о способах исторического исследования - методологии исторического исследования;
- 4) учения о системе исторических методов - обоснования, обобщения, описания, объяснения общеисторических и частнонаучных методов.

Курс предназначен для ознакомления студентов исторического факультета с процессами познавательной деятельности историка и последующего активного овладения нормами профессиональной методологической культуры. Общеисторические и специальные курсы, как правило, излагают результаты исторического познания и не имеют своей целью рассмотрение механизмов получения нового знания. Это приводит к тому, что начинающие исследователи зачастую интуитивно овладевают методологическим арсеналом историка, методом проб и ошибок находят свой путь в исследовательской деятельности. Поэтому целью настоящего курса является содействие формированию методологической культуры историка, его интеллектуальной культуры в целом. Это предопределило содержание задач, встающих перед студентами в ходе изучения предложенного курса:

- 1) ознакомление с общими проблемами теории и методологии исторического исследования;
- 2) овладение арсеналом применяемых в исторических исследованиях общенаучных, специальнонаучных, частнонаучных методов;
- 3) самообучение студентов в процессе учебной и исследовательской работы.

Решение поставленных задач позволит студентам глубже осознавать материалы общеисторических и специальных курсов, что особенно важно в условиях теоретического и методологического плюрализма. Курс дает возможность понимания сложной структуры истории как науки с многообразным арсеналом ее познавательных средств. Он нацеливает студентов на самостоятельную работу, поиск нестандартных решений исследовательских задач, овладение методическим и техническими приемами изучения исторической реальности.

Результатом такой работы является написание курсовых и выпускных квалификационных работ, касающихся проблем методологии исторического исследования, осознанное применение освоенных методов в учебном процессе при выполнении курсовых и выпускных квалификационных работ по конкретным историческим проблемам и, возможно, разработка оригинальных эффективных решений исследовательских задач. Курс поможет студентам организовать свою исследовательскую деятельность, грамотно оценивать результаты научной деятельности историков, излагаемых в монографиях, статьях, публикациях. Курс окажется полезным для студентов, активно проявляющих себя в самостоятельных научных исследованиях, при написании ими первых научных публикаций.

Курс рассчитан на 13 часов лекций и 13 часов семинарских и практических занятий для студентов 5 курса исторического факультета (дневное отделение) и 20 часов лекций для студентов 3 курса (заочное отделение). На лекционных занятиях рассматриваются общие проблемы теории и методологии истории. На семинарских занятиях анализируются актуальные современные теории и методы исторического процесса. На дневном отделении предполагается проведение коллоквиума, где обсуждаются наиболее сложные проблемы методологии исторического познания.



Оценка знаний и умений студентов проводится на семинарских занятиях, по результатам собеседования по научной литературе. Промежуточный контроль знаний осуществляется в форме реферата, контрольной работы для студентов дневного отделения и контрольной работы для студентов заочного отделения. Итоговый результат знаний осуществляется в виде экзамена.

### 3. Цели курса

После изучения теоретических разделов курса в объеме рабочей программы студент должен иметь представление: о взаимосвязи между теорией и методами исторического познания, принципах исторического исследования, познавательных возможностях общенаучных, специально-научных, частнонаучных методов исторического исследования.

Должен знать: объект и предмет курса, задачи курса, содержание основных теоретико-методологических понятий, основные положения изучаемых научных теорий.

Должен уметь: формулировать исследовательскую программу своей курсовой и выпускной квалификационной работы, оперировать теоретико-методологическими понятиями и категориями при изучении конкретных исторических проблем. Владеть основными приемами методической работы историка.

### 4. Структура курса

основные проблемы методологии истории	основные проблемы теории истории
--	-------------------------------------

#### контроль и самостоятельная работа

<b>промежуточный контроль:</b> реферат коллоквиум контрольная работа	<b>итоговый контроль:</b> экзамен
---	--------------------------------------

### 5. Учебно-тематический план курса «Теория и методология истории»

#### Распределение часов по темам курса и видам занятий

№	Содержание	Лекции	Семинары	Самостоятельная работа
1	История как наука	4		
2	Уровни исторического исследования	4		Кон. работа «Методологическое обоснование выпускной квалификационной работы»
3	Роль понятий в исторических исследованиях	2		

4	Современные тенденции развития методологии истории	3		
5	Теория как обобщенная форма знания		2	
6	Марксистская теория исторического процесса		2	Рецензия статьи по выбору студента
7	Цивилизационный подход в историческом познании		2	Рецензия статьи по выбору студента
8	Географическая парадигма в историческом познании		2	Рецензия по выбору студента
9	Новые области истории (устная история, микроистория, гендерная история, история ментальностей)		2	коллоквиум
10.	Структура исторического исследования		3	
				Реферат по всем темам курса по выбору
	Всего:	13	13	10

## 6. Содержание курса лекционных занятий

### **Тема 1. История как реальность, история как наука (4 часа)**

История как реальность. Официальная история. Контристория. История как коллективная и индивидуальная память общества. Лженаука. Квазинаука.

Возникновение исторического интереса. Специфика прошлого как объекта познания. Обособление исторического познания.

История как наука. Научное познание как вид познавательной деятельности человека. Объект и предмет исторической науки. Социальные функции исторической науки.

Понятие методологии истории. Предмет методологии истории. Понятие научного метода. Виды методов исторического исследования: методы сбора исторической информации. Методы систематизации исторических данных. Методы анализа в исторических исследованиях. Предмет философии истории.

#### Литература

- Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1984.  
 Барг М.А. Эпоха и идеи. Становление историзма. М., 1987.  
 Барг М.А. Историк-индивид-общество // Новая и новейшая история. 1989. №2.  
 Бернал Дж. Наука в истории общества. М., 1956.  
 Боллингброк. Письма об изучении истории. М., 1978.  
 Бутенко А.И. Философия истории и XX столетие // Философия и общество. 1997. №5.  
 Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.  
 Генинг В.Ф. Объект и предмет науки в археологии. Киев, 1983.  
**Дорошенко Н.М. Российская методология истории (философские подходы). СПб, 2005.**  
 Иванов Г.М., Коршунов А.М., Петров Ю.В. Методологические проблемы исторического познания. М., 1981.

- Кареев Н. Сущность исторического процесса. СПб., 1912.
- Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория история (Проблемы теории исторического процесса). М., 1981.
- Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987.
- Коллингвуд Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1978.
- Ланглуа Ш., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. СПб., 2004.
- Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1902.
- Леглер В.А. Наука, квазинаука, лженаука // Вопросы философии. №2. 1993.
- Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2011.**
- Методологические проблемы истории. Минск. 2006.
- Могильницкий Б.Г. О природе исторического познания. Томск, 1978.
- Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989.
- Неретина С.С. История с методологией истории // Вопросы философии. 1990.№9.
- Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.
- Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.2. М., 1992.
- Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.
- Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003.
- Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002.
- Русакова О.Ф. Предмет философии и методологии истории // Философия и общество. №3. 2001.
- Савельева И.М., Полетаев А.В. Теория исторического знания. СПб, 2008.**
- Семенов Ю.И. Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней. М., 2003.
- Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 1992.
- Философия и методология науки. В 2-х т. М., 1994.
- Фукуяма Ф. Конец истории//Вопросы философии.№3.1990.
- Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

## **Тема 2. Уровни исторического исследования (4 часа)**

Эмпирическое познание истории. Суть эмпирического знания и пути его получения: познавательные установки, теории, методы исследования. Подходы, принципы, методика исследования.

Исторический источник. Исторические описания и его виды. Исторический факт. Типология исторических фактов.

Теоретический уровень познания. Познавательные установки, теории, методы исследования. Понятие научной теории. Классификация научной теории. Структура научной теории. Функции научной теории. Объяснение как задача теоретического уровня исследования, виды исторических объяснений. Типология теорий исторического процесса.

Структура исторического исследования.

### Литература

- Барг М.А. Эпохи и идеи. М., 1987.
- Варшавчик М.А. Вопросы логики исторического исследования и исторический источник // Вопросы истории. № 10. 1968.
- Генинг В.Ф. Структура археологического познания. Киев, 1989.
- Данилевский И.Н., Кабанов В.В., Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Источниковедение. Теория. История. Метод.- М. 1998.

- Егорова В.С. Проблема объяснения в исследованиях по гражданской истории // Философские науки. № 1. 1983.
- Иванов Г.М., Коршунов А.М., Петров Ю.В. Методологические проблемы исторического познания. М., 1981.
- Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987.
- Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.
- Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.
- Логика научного исследования. М., 1965.
- Пржиленский В.И. Междисциплинарный подход сегодня: философские предпосылки и методологические следствия// Междисциплинарные подходы к изучению прошлого: до и после "постмодерна". - М., 2005.
- Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2011.**
- Методологические проблемы истории. Минск. 2006.
- Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред.Добренькова В.И., Кравченко А.И. М., 2006.
- Папандопулос Т. Методы социальных наук в исторических исследованиях. М., 1970.
- Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.
- Поршнева О.С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях. Екатеринбург, 2005.**
- Пронштейн А.П. Методика исторического источниковедения. Ростов-на-Дону, 1976.
- Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.
- Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002.
- Санцевич А.В. Эмпирический и теоретический уровни познания в историческом исследовании // Методологические проблемы общественных наук. Киев, 1985. С.185-200.
- Тош Дж. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М., 2000.
- Хвостова К.В., Финн В.К. Гносеологические и логические проблемы исторической науки. М. 1995.
- Юдин Б.Г. Объяснение и понимание в исторических исследованиях // Вопросы философии. № 9. 1981.

### **Тема 3. Понятия и категории в историческом исследовании (2 часа)**

Понятие как способ выражения научных знаний. Структура языка исторической науки. Содержание и объем понятий. Специфика категорий в исторической науке. Правила корректного использования понятий и категорий в исследовании.

Понятие научной дискуссии. Дискуссия как метод исторического исследования.

#### **Литература**

- Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2006.
- Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1984.
- Блок М. Апология истории или ремесло историка. М., 1989.
- Быстрицкий Е.К. Научное познание и проблема понимания. Киев, 1986.
- Гулыга А.В. Эстетика истории. М., 1974.
- Дюпрон А. Язык и история. М., 1970.
- Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 2003.
- Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2011.**
- Методологические проблемы истории. Минск. 2006.

- Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.
- Прошунин Н. Что такое полемика? М., 1985.
- Разинкина Н.М. О понятии стереотипа в языке научной литературы // Научная литература: язык, стиль, жанры. М., 1985. С.30-47.
- Соколов А.Н. Проблемы научной дискуссии. М., 1980.
- Смоленский Н.И. Историческая действительность и историческое понятие // Вопросы истории. № 2. 1979.
- Смоленский Н.И. Политические категории немецкой буржуазной историографии. Томск, 1982.
- Смоленский Н.И. Понятие и слово в языке историка // Новая и новейшая история. № 2. 1992.
- Ярошевский М.Г. Дискуссия как форма научного общения // Вопросы философии. № 3. 1978.
- Ярошевский М.Г. Оппонентный круг и научное открытие // Вопросы философии. № 10. 1983.

#### **Тема 4. Современные тенденции развития методологии истории (3 часа)**

Сциентистский и культурологический подход к истории. Постмодернизм в исторических исследованиях. Появление «новых» областей истории. История повседневности. Устная история. Микроистория. Гендерная история. История ментальностей.

#### **Литература**

- Адам и Ева. Вып. 1-5. М., 1999- 2005.
- Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2006.
- Альманах Диалог со временем. Вып. 1-12. М., 1999-20005.
- Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов». М., 1993.
- Историк в поиске: микро и макро подходы к изучению прошлого. М., 1999.
- Историки в поиске новых смыслов. Казань, 2003.
- Историческая наука и историческое сознание. Томск, Казус: индивидуальное и уникальное в истории. Вып. 1-5. М., 1996-2003.
- (+)Лиотар Ж-Ф. Состояние постмодерна: Пер. с фр. - СПб., 1998,**
- Методологические проблемы истории. Минск. 2006.
- Мир историка: XX век. М., 2002.
- Миронов Б.Н. Социальная история России. СПб, 2000.Т.I.Гл. «Менталитет сельского и городского населения». С.327 и далее.
- Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.
- Одиссей: Человек в истории. М., 1989- 2003.
- 2000.
- Репина Л.П. «Новая историческая наука» и социальная история. М.,1998.
- Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М., 2003.
- Семенов Ю.И. Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней. М., 2003.
- Репина Л.П.,Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М., 2004.
- Томсон П. Голос прошлого. Устная история. М., 2003. 368 с.
- Тош Дж. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М., 2000.
- Урсу Д.П. Методологические проблемы устной истории // источниковедениеи отечественной истории. М., 1989. С.3-33.
- Фукуяма Ф. Конец истории? // США: экономика, политика, идеология. 1990.№5.

## **7. Программа семинарских занятий**

### **Методические указания к семинарским занятиям**

Семинарские и практические занятия призваны обратить внимание студентов на широкий круг конкретных методологических и методических проблем исторической науки, выработать у студента осознанное отношение к использованию конкретных методов исследования, а так же приобрести наиболее общие навыки их применения. Семинарские занятия посвящены также теоретическому обсуждению наиболее значимых в исторической науке теорий исторического процесса. Эти два акцента имеют важный методологический смысл: каждый студент в процессе создания выпускной квалификационной работы решает для себя вопросы структуры научного исследования, определения основных гипотез и теорий для объяснения круга исторических фактов, рассматриваемых в работе. Неотъемлемой частью такой работы выступает разработка исследовательской программы. Грамотное формирование ее структуры позволит студенту эффективно решить исследовательские задачи. Значимой частью структуры научного исследования выступает методологическое обоснование исследовательских задач. В этом разделе студент должен ясно осознавать выбранные им исследовательские подходы, принципы и методы исследования.

Часть тем посвящена обсуждению содержания, основных понятий и категорий, познавательных возможностей теорий исторического процесса, оказавших значительное влияние на историографический процесс. Знакомство с ними позволит студенту сделать осознанный выбор тех или иных теорий, концепций и гипотез в процессе освоения норм профессиональной культуры.

Готовясь к семинарскому занятию, студенту полезно определить местонахождение темы в общей программе курса. Всегда полезно знать, какой материал предшествует и последует за данным. Нелишне обратить свое внимание и на общие цели курса и соотнести их с требованиями к специалисту: это весьма удобно для определения точности тех норм, к которым Вы должны стремиться. Ознакомление с общей программой позволит Вам подобрать наиболее полезные учебники и литературу, содержащие наибольший объем материала по предложенной теме семинарского занятия. Знакомясь с темой предлагаемого занятия, подумайте, какие вопросы вам уже известны. Познакомившись с литературой, подумайте, какие вопросы могут возникнуть при обсуждении вопросов темы.

Для эффективной подготовки к семинарским и практическим занятиям следует первоначально ознакомиться с лекционным материалом по теме. Студентам рекомендуется для ознакомления разнообразная учебная, методологическая и методическая литература, имеющаяся в фондах научной библиотеки Удмуртского университета. Это даст возможность выбора наиболее доступной и понятной концепции по конкретным вопросам занятия.

При изучении рекомендованной литературы ее следует конспектировать, обращая особое внимание на способы получения исторического знания. Для успешного освоения методологической терминологии, корректного выполнения познавательных процедур, следует все незнакомые термины, понятия, их значения выписывать в тетрадь. Желательно, чтобы в ходе ознакомления с литературой студенты стремились переосмысливать материал так, чтобы использовать его при написании курсовых и квалификационных работ, а так же исследовательской работе.

Готовясь к семинарскому занятию, заготовьте вопросы, которые оказались вами непонятными.

Принимайте активное участие в занятии, не ведите себя пассивно! Это даст вам возможность максимально подготовиться к выполнению выпускной квалификационной работы как самостоятельного научного исследования!

Семинарские занятия по курсу «Теория и методология истории» тематически содержат непростые темы для обсуждения. Поэтому **обратите внимание: преподаватель готов проконсультировать Вас по любому вопросу!** Обратите внимание на расписание консультаций преподавателя на кафедре!

Семинарские занятия проводятся в студенческой группе, поэтому Ваши однокурсники – тоже ценный источник информации. Умение работать с другими людьми – чрезвычайно ценное качество будущего специалиста. Помните, от того, как каждый в группе готов к занятию, зависит продуктивность освоения курса. Цель коллективной работы состоит в том, чтобы каждый член группы выигрывал от сотрудничества с другими. Поэтому избегайте жульничества! Целью обсуждения научных проблем в группе не должно быть уменьшение личного объема работы ее участников!

### **Тема 1. Структура исторического исследования (4 часа)**

#### **План занятия:**

1. Научная проблема и ее актуальность.
2. Постановка цели и задач исследования.
3. Историографическое обоснование исследовательских задач.
4. Источниковедческое обоснование исследовательских задач.
5. Методологическое обоснование исследовательских задач.
6. Понятие исследовательской программы.

Занятие проходит в форме практической работы: ее источником выступают дипломные работы студенты прошлых лет и будущая квалификационная работа студента

Цель занятия: обратить внимание студентов на логическую структуру исторического исследования для корректного ее использования в исследовательской работе, при написании выпускных квалификационных работ.

Задачи занятия: 1) на основе анализа специальной методологической литературы и лекционного материала выяснить структуру научного исследования, характерную для исторической науки; 2) проанализировать любую дипломную работу (на выбор студента), выполненную на кафедрах исторического факультета с точки зрения корректности и эффективности ее структуры (дипломные работы хранятся на всех кафедрах исторического факультета); 3) исходя из полученной информации, сформулировать структуру своей выпускной квалификационной работы.

**Особые замечания: обратите внимание на понятийный аппарат, связанный со структурой исторического исследования (научная проблема, актуальность проблемы, метод, исторический источник, историография). Уточните их содержание в «Методологическом словаре студента-историка»!**

#### **Литература**

- Аникеев А.А. Методология классической историографии. Ставрополь, 2005.  
Барг М.А. Эпохи и идеи. М., 1987.  
Берков В.Ф. Научная проблема. Минск, 1979.  
Блосфельд Е.Г. Введение в историю. Волгоград, 2003.  
Генинг В.Ф. Структура археологического познания. Киев, 1989.  
Герасимов И.Г. Научное исследование. М., 1972.  
Герасимов И.Г. Структура научного исследования. М., 1976.  
Грушин Б.А. Логика исторического исследования. М., 1961.

**Денисевич М.Н., Зубков К.И. Организация и методика научно-исследовательского труда. Екатеринбург, 1998.**

Егорова В.С. Объяснения в исследованиях по гражданской истории // Философские науки. №1. 1983.

**Ионов И.Н. Понятие истины в исторической науке // Общественные науки сегодня. №4.1995.**

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987, 2003.

Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

**Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2011.**

Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред.Добренькова В.И., Кравченко А.И. М., 2006.

Методологические проблемы истории. Минск. 2006.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.

(+)Пржиленский В.И. Междисциплинарный подход сегодня: философские предпосылки и методологические следствия// Междисциплинарные подходы к изучению прошлого: до и после "постмодерна". - М., 2005,

Ракитов А.И. К вопросу о структуре исторического исследования // Философские проблемы исторической науки. М., 1969.

Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М, 2003.

Тош Дж. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М., 2000.

Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, Объяснение, понимание социальной реальности. М., 1999.

## **Тема 2. Теория как форма научного знания (2часа)**

### План занятия:

- 1.Понятие научной теории.
- 2.Структура научной теории.
- 3.Классификация научных теорий.
- 4.Функции научных теорий.
5. Роль научной теории в конкретном научном исследовании: проблема выбора научного метода описания и объяснения исторических явлений.

Цель занятия: формирование понятия научной теории и ее роли в исследовательском процессе историка, в том числе при написании выпускной квалификационной работы.

**Особые замечания:** обратите внимание на многозначное значение понятия «теория» в современном языке исторической науки. Теория является формой рационального знания. Важно помнить, что теория пронизывает историческое исследование как на этапе выявления и описания исторического факта, так и при его объяснении! Без теоретического знания не обходится ни одно историческое исследование!

### **Литература**

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Ставрополь, 2005.

Иванов Г.М., Коршунов А.М., Петров Ю.В. Методологические проблемы исторического познания. М., 1981. Гл.5.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 2003.



Методологические проблемы истории. Минск. 2006.  
Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1910.  
Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Саратов, 2001.  
Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1982.  
Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002.

## **Тема 2. Марксизм как теория исторического процесса (2 часа)**

### **План занятия:**

1. Материалистическое понимание истории - основная идея марксистской теории исторического процесса.
2. Основные понятия и категории марксистской теории исторического процесса. Законы истории.
3. Эмпирическая основа марксистской теории исторического процесса.
4. Критика формационного подхода к истории.

**Цель занятия:** выявить познавательные возможности марксистской теории исторического процесса.

**Особые замечания:** для понимания познавательных возможностей конкретной научной теории важно изучать ее в первую очередь через изучение трудов авторов научной теории, а не в пересказе других исследователей!!! Обратите внимание: не стоит абсолютизировать роль марксизма в изучении конкретных исторических фактов, так и отрицать ее современные возможности в историческом познании.

### **Литература**

- Актуальные проблемы истории // Вопросы истории. №6.-1994.  
Алаев Л.Б. Где тонко, там и порвалось // Новая и новейшая история. №3. 1996.  
Андерсон Перри. Раздумья о западном марксизме. На путях исторического материализма. М., 1991.  
Гегель Г. Лекции по философии истории. СПб. 1993.  
Бородай Ю.М. Наследие Маркса и проблема теории общественно-экономической формации. М., 1974.  
Вильчек В.М. Прощание с Марксом. М., 1993.  
Горский Д.П. Учение Маркса об обществе. Критический анализ. М., 1994.  
Гречко В.М. Концептуальные модели истории. М., 1999.  
Губман Б.Л. Смысл истории. М., 1997.  
Кантор С.М. История против прогресса. М., 1992.  
Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория и история. Проблема теории исторического процесса. М., 1981.  
Ковчegov П.А. Материалистическое понимание истории. Кишинев, 1977.  
Кроче Б. Теория и история историографии. М., 1998.  
Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Собр.соч., 2-е изд., т.3. Гл. У. Фейербах.  
Марксистско- ленинская теория исторического процесса. М., 1985.  
Методологические проблемы истории. Минск. 2006.  
Орлов В.В. О материалистическом понимании истории // Философия и общество. №4. 2002.  
Семенов Ю.И. Материалистическое понимание истории: за и против // Восток. 32. 1995.  
Семенов Ю.И. Всемирная история как единый процесс развития // Философия и общество. №3-4, 1997.

Семенов Ю.И. Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней. М., 2003.

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Собр. соч. Т. 20.

Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х т. Т.3. М. 1979.

Энгельс Ф. Карл Маркс// Маркс К.,Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х т. Т.3. М. 1979.

### **Тема 3. Цивилизационный подход в изучении истории (2 часа)**

#### **План занятия:**

- 1.Определения понятия «цивилизация».
- 2.Основные понятия и категории цивилизационных концепций.
3. Основная идея цивилизационного подхода к истории.
- 4.Соотношение формационного и цивилизационного подходов в изучении истории.

**Цель занятия:** выявление познавательных возможностей цивилизационного подхода в изучении истории, характеристика особенностей различных цивилизационных концепций.

**Особые замечания:** обратите внимание на причину активного внедрения в отечественную историческую практику идей цивилизационного подхода к истории в начале 90-х гг. XX в., когда в общемировом контексте этот подход имел, главным образом, историографический интерес. Оцените разные варианты цивилизационных концепций с точки зрения структуры научной теории (см. тема 2 семинарских - занятий!), обратите внимание на сходство и отличие этих концепций.

#### **Литература**

Асланов И.К. Теория культурно-исторических типов Н.Я.Данилевского // Философия и общество. №1. 2002.

Актуальные проблемы теории истории // Вопросы истории. № 6. 1994.

Барг М.А. Категория "цивилизация" как метод сравнительно - исторического исследования // История СССР. № 5. 1991.

Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика, капитализм .XV- ХУШ вв. М., 1988

Гречко В.М. Концептуальные модели истории. М., 1999.

Гринин Л.Е. Формации и цивилизации. Философия и общество. №1. 1997.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 1991.

Кантор В.К. Западничество как проблема "русского пути" // Вопросы философии. № 4. 1993.

Клягин Н.В. Цивилизация как закономерность истории // Философия и общество.№ 2. 1998.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987.

Ницше Ф. О вреде и пользе истории // Соч. в 2-х т. Т.1.М. 1990.

Поппер К. Нищета истрицизма // Вопросы философии. № 8-10. 1993.

Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1993.

Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.

Ракитов А.И. Цивилизация, культура, технология и рынок // Вопросы философии. №5. С.3-16.

Риск исторического выбора России // Вопросы философии. № 5. 1994.

- Семенов Ю.И. Материалистическое понимание истории: за и против // Восток №2. 1995.
- Семенов Ю.И. Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней. М., 2003.
- Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М., 1969.
- Тойнби А. Постигание истории М., 1991.
- Шемякин Я.Г. Проблема цивилизации в советской научной литературе // История СССР. № 5. С.86-104.
- Шпенглер О. Закат Европы : Очерки морфологии мировой истории. М. 1993.
- Цивилизации. Вып. 1-5.М., 1994-2000.
- Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Собр. соч. Т. 20.
- Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.
- Jenkins K. Re-thinging history. London, 1995.
- Brodel F. A history of civilizations. New-York, 1995.

### **Тема 7. Географическая парадигма в историческом познании** **(2 часа)**

#### **План занятия:**

1. Географический детерминизм в историческом познании.
2. Природа и общество в марксистской теории исторического процесса.
3. Природа и общество в исследованиях Л.Н.Гумилева.
4. География и современное социальное познание.

**Цель занятия:** выявление познавательных возможностей географической парадигмы в исторических исследованиях.

**Особые замечания:** следует оценить познавательные возможности современных географических концепций. Подумайте, почему абсолютизация географического фактора в историческом развитии также непродуктивна как и игнорирование этого фактора?

#### **Литература:**

- Агубнов М.В. Античная география Северного Причерноморья. М., 1992.
- Блаватский В.Д. Природа и античное общество. М., 1976.
- Витов М.В., Власова И.В. География сельского населения Западного Поморья в 16-17 вв. М., 1974.
- Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. М., 1994.
- Дробижев В.З. Историческая география. М., 1974.
- Дулов А.В. Географическая среда и история России. М., 1986.
- Историческая география. М., 1961.
- Косарев М.Ф. Западная Сибирь в древности и средневековье. М., 1984.
- Мечников Л.И. Цивилизации и великие исторические реки. М., 1996.
- Олейников Ю.В. Природный фактор исторического бытия России // Философия и общество. № 3. 2001.
- Семенов Ю.И. Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней. М., 2003.
- Теория социального познания. М., 1995. Т.4., глава 13.

Проблемы межнациональных взаимодействий в сопредельных национальных и административных образованиях. Сарапул, 1997.

## 8. Программа самостоятельной работы студента

График самостоятельной работы по курсу «Теория и методология истории».

Семестр	Недели															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1X					к			р		р		р		Р		кл

Обозначения: к. – контрольная работа Р – рецензия статьи; кл – коллоквиум.

Р- реферат

### 8а. Коллоквиум

#### Методические указания по подготовке и проведению коллоквиума

Коллоквиум – (от лат. – собеседование) – научное собрание с обсуждением докладов на определенную тему. Коллоквиум проводится по **академическим группам** в форме диалога.

Тема для коллоквиума связана с обсуждением новых методологических подходов к пониманию истории, активно развивающимися в отечественной исторической науки в последнее десятилетие. Вынесение темы на коллоквиум связано с тем, что в значительной мере эти подходы изложены либо в отдельных работах конкретно-исторического плана как реализация подхода, либо в исследованиях теоретического плана. Их познавательные возможности пока не в полной мере осмыслены современным историческим сообществом. В их реализации на практике немало различных спорных вопросов. Нередко методика их проведения также вызывает споры. Понять познавательные возможности новых исследовательских подходов - значит расширить сферу методологических объяснений истории. Для этого важно обратить внимание на познавательную идею, лежащую в основе подхода, ее понятийно-категориальный аппарата, эмпирическую основу – круг исторических фактов, подлежащих объяснению при помощи идей новых подходов к истории.

Полноценная работа коллоквиума возможна при ознакомлении с исследованиями по теме как теоретико-методологического плана, так и их реализации в процессе решения конкретных научных проблем.

Предлагается студентам разбиться на **несколько групп (примерно по 5 человек)**, каждая из которых анализирует конкретный подход по следующим направлениям:

**-круг исторических фактов, подлежащих объяснению в рамках нового подхода; обоснование несостоятельности других подходов в объяснении этих фактов;**

**-основная объяснительная идея нового подхода;**

**-основные понятия и категории подхода;**

**-методы и методики реализации подхода;**

**-познавательные возможности подхода,**

**- критика оппонентов подхода.**

Каждый из членов группы готовит **доклад (5-7минут)** по одному из выделенных вопросов. Желательно основные идеи доклада заранее довести для студентов (можно в форме распечатанных тезисов).

Аудитория готовит вопросы для обсуждения докладов.

**ТЕМА КОЛЛОКВИУМА: Новые методологические подходы в историческом познании (устная история, микроистория, гендерная история, история ментальностей, история повседневности, локальная история) (3 час.)**

**ДАТА ПРОВЕДЕНИЯ – последняя учебная неделя**

План

1. Микроисторический подход к истории.
2. Устная история.
3. История семьи.
4. Гендерная история.
5. История ментальностей.
6. Новая локальная история.

Цель занятия: Определить причины появления «новых» областей истории. Выявление познавательных возможностей новых направлений в методологии исторических исследований

**Литература:**

- Адам и Ева. Вып. 1-5. М., 1999- 2005.
- Альманах Диалог со временем. Вып. 1-12. М., 1999-2005.
- Бердинских В.А. Проблемы устной истории в СССР // Материалы «2-й научной конференции в г. Кирове. Киров, 1991.
- Бородулина С.Ф. Методологические аспекты проблемы малых деревень (познавательные возможности устной истории). Дипломная работа. Кафедра истории России новейшего времени. Ижевск, 1994.
- (+)Булыгина Т.А. Региональная история: поиск новых исследовательских подходов.//Запад-Россия-Кавказ. Межвузовский научно-теоретический альманах. Вып.2 - Ставрополь- М., 2003
- Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов». М., 1993.
- (+)XX век: Методологические проблемы исторического познания: Сб. обзоров и материалов: В 2 ч. Ч.2.- М., 2002,
- Диалоги со временем. Альманах. М. Вып.1-23.
- Историк в поиске: микро и макро подходы к изучению прошлого. М., 1999.
- Историки в поиске новых смыслов. - Казань, 2003.
- Историческая наука и историческое сознание. Томск, 2000.
- Казус: индивидуальное и уникальное в истории. Вып. 1-5. М., 1996-2003.
- Кондрашин В.В. Конференция молодых историков по проблемам устной истории // История СССР. №5. 1990.
- (+)Лиотар Ж-Ф. Состояние постмодерна: Пер. с фр. - СПб., 1998,
- (+)Маловичко С.И., Булыгина Т.А. Современная историческая наука и изучение локальной истории.// Новая локальная история. Вып.1.-Ставрополь.2003, С.14-16.;
- (+) Мир историка : XX век. М., 2002. Вып. 1-7.
- Миронов Б.Н. Социальная история России. СПб, 2000.Т.I.Гл. «Менталитет сельского и городского населения». С.327 и далее.
- Никитина Д.А. Проблемы устной истории на 7 международной конференции историков // история СССР. №6. 1990.
- Одиссей: Человек в истории. М., 1989- 2003.
- Репина Л.П. «Новая историческая наука» и социальная история. М.,1998.
- Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. М., 2004.
- Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М., 2003.

(+)Репина Л.П. Новая локальная история.//Горизонты локальной истории Восточной Европы в XIX-XX веках. Сборник статей. /Под ред. И.В. Нарского.- Челябинск. 2003, С.10-11.

(+)Румянцева М.Ф.Новая локальная история в проблемных полях современного гуманитарного знания. //Междисциплинарные подходы к изучению прошлого: до и после "постмодерна". - М., 2005, С.130.

Томсон П. Голос прошлого. Устная история. М., 2003. 368 с.

Тош Дж. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М., 2000.

Урсу Д.П. Методологические проблемы устной истории // Источниковедение отечественной истории. М., 1989. С.3-33.

Фукуяма Ф. Конец истории? // США: экономика, политика, идеология. 1990.№5.

(+)Шнирельман В.А. Постмодернизм и исторические мифы в современной России.// Вестник Омского университета, 1998, Вып. 1.

## **86. Методические рекомендации к написанию реферата.**

**Реферат** – краткое изложение в письменном виде содержания научной проблемы на основе обзора литературы и других источников. Реферат является **важным источником для сдачи экзамена**. В качестве теоретического вопроса студент получит вопрос, связанный с темой реферата! Поэтому работа над рефератом должна послужить основой для получения глубоких знаний по одному из теоретических вопросов курса.

**Выбирая тему, обратите внимание, что на каждую тему возможно написание реферата только одним студентом!** Пожалуйста, укажите карандашом напротив темы Ваши предпочтения. Выбирая тему, подумайте, какая из них лично для вас окажется посильной, поэтому оцените свои силы и возможности.

Приступая к написанию реферата, следует помнить о требованиях к их **оценке**:

- актуальность содержания реферата, высокий теоретический уровень, глубина и полнота анализа явлений, факторов, проблем, относящихся к теме;
- информационная насыщенность, новизна, оригинальность изложения вопросов;
- простота и доходчивость изложения;
- структурная организованность, логичность, грамматическая правильность и стилистическая выразительность;
- убедительность, аргументированность, практическая значимость и теоретическая обоснованность выводов и положений, сделанных в реферате;
- правильное библиографическое оформление текста реферата.

Помните, реферат – это не конспект, а творческое осмысление основных подходов, сложившихся в науке в понимании вопроса. При этом реферат является учебно-исследовательской работой, поэтому от студента не требуется освещение всей литературы по теме, а рассмотрение наиболее типичных или значимых исследований по теме. Поэтому во введении следует обосновать выбор круга реферируемой литературы. В реферате должно быть оглавление, включающее как основные вопросы темы, так и Введение, Заключение и Список использованной литературы. Каждый раздел реферата должен быть пронумерован (за исключением Введения, заключения, Списка литературы и Примечаний).

В рамках разумного объема текст реферата должен быть в пределах 15-20 страниц. Он должен содержать стандартный титульный лист с указанием учебного заведения и кафедры, фамилию, имя, отчество автора, название темы реферата, фамилию, имя отчество руководителя, выходные данные. В структуре реферата выделяется «Содержание», «Введение» (примерно одна десятая объема реферата), текстовая часть, «Заключение» (примерно одна двадцатая часть объема реферата), «Список использованной литературы».

**Сдав работу на проверку, не забудьте зарегистрировать ее у лаборанта кафедры.**

По возможности, если Вы выполняете ее на компьютере, сохраните копию для себя: реферат является основой для сдачи экзамена по курсу. Сдавайте работу в срок! Получая свою работу обратно, постарайтесь вынести как можно больше из написанных на ней замечаний, так они позволят вам лучше разобраться в вопросе при подготовке к экзамену.

#### **Тематика рефератов по курсу «Теория и методология истории»**

1. Предмет исторической науки в различные исторические эпохи.
2. Социальные функции исторической науки.
3. Значение методологии в профессиональной подготовке историка.
4. Специфика объекта исторической науки
5. Характеристика принципа историзма в исторической науке.
6. Влияние мировоззрения исследователя на историческое творчество.
7. Социальные функции исторического знания
8. Предмет методологии истории (структура, функции предмета методологии истории).
9. Понятие исторического факта.
10. Особенности исторических описаний
11. Функции научных теорий в историческом познании.
12. Структура научных исторических теорий.
13. Типология теорий исторического процесса.
14. Понятие и слово в языке историка
15. Дискуссии как метод исторического познания.
16. Критика формационного подхода к истории.
17. Познательные возможности марксизма как научной теории.
18. Идея циклизма в работе О.Шпенглера «Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории»
19. «Культурно-исторические типы» Н.Я.Данилевского в контексте цивилизационного подхода к истории.
20. Сущность идеи «осевого времени» К.Ясперса
21. Причины возникновения цивилизаций в концепции Д.Тойнби
22. Возможно ли соединение формационного и цивилизационного подходов в историческом исследовании?
23. Прогностические возможности исторической науки.
24. Идеи цивилизационного подхода к истории в современной российской исторической науке.
25. География и историческое познание.
26. Критика цивилизационного подхода к истории.
27. Исторический интерес
28. Основные принципы в исторической науке и их сущность.
29. Виды исторических объяснений.
30. Особенности исторических гипотез
31. Типология основных современных парадигм в историческом познании.
32. Особенности методологии устной истории.
33. Микроистория как методология исторического исследования.
34. Гендерные исследования в истории: познавательные возможности.
35. История повседневности как предметная сфера исторического познания.
36. Междисциплинарный подход в исторических исследованиях
37. Роль исторического источника в историческом познании.
38. Культурно-исторический подход в историческом познании.
39. Идея материалистического понимания исторического процесса в работе К.Маркса и Ф.Энгельса «Немецкая идеология»

40. Междисциплинарный подход в исторических исследованиях.
41. Комплексный подход в исторических исследованиях.
42. Системный подход в исторических исследованиях.
43. Основные черты методологии постмодернизма.
44. Соотношение микро – и макроистории в историческом познании
45. Интуитивное и логическое в творчестве историка.
46. Проблема истинности исторического знания.
47. . Историческая динамика задач истории как науки.
48. Воздействие научного исторического знания на массовое сознание и массового исторического сознания на профессиональную историографию.
49. Классификация методов исторического исследования
50. Основные заблуждения массового исторического сознания.
51. Сравнительный анализ историко-культурных построений О.Шпенглера и А.Тойнби: общее и особенное.
52. Познавательные достоинства исторической теории К.Маркса и Ф.Энгельса.
53. Ограниченность исторической теории К.Маркса и Ф.Энгельса.
54. Характеристика основных стадийальных теорий исторического процесса.
55. Основные характеристики научного исторического знания.
56. Новая локальная история как научное направление
57. Новая социальная история: опыт характеристики познавательных возможностей

Возможен выбор темы реферата в соответствии с методологическими и теоретическими проблемами выпускной квалификационной работы студента или по его собственному интересу к конкретным вопросам теории и методологии истории. Эти темы следует согласовать с преподавателем.

**СРОК СДАЧИ РЕФЕРАТА 10 ноября!!!**

#### **О технологиях работы над рефератом смотрите подробнее:**

Волков Ю.Г. Как написать диплом, курсовую, реферат. Ростов-на-Дону, 2005.

Воронцов Г.А. Письменные работы в вузе. Ростов-на-Дону. 2002.

**Библиографическое оформление осуществляется по ГОСТУ 2003 г.: см. подробнее:**

**Методическое пособие по оформлению списка литературы к курсовым и дипломным работам. Ижевск. 2002.**

#### **8в. Методические указания к выполнению контрольной работы**

Контрольная работа - форма контроля знаний студента по конкретной теме. Предлагаемая контрольная работа по курсу является домашней работой. Все студенты выполняют ее по теме «Структура исторического исследования». Преподавателем проверяются знания, умения и навыки, позволяющие выяснить, насколько студент овладел учебным материалом по теме. В качестве источника выступает будущая выпускная квалификационная работа студента. В контрольной работе следует изложить свое видение исследовательской программы по теме: определить предполагаемые объект, предмет работы, научную проблему и ее актуальность, постановку цели и задач исследования, источниковедческое, историографическое, методологическое обоснование исследовательских задач. Студент должен владеть содержанием данных методологических приемов исторического исследования. Работа имеет важный прагматический смысл: ее выполнение позволит студенту диагностировать наиболее подготовленные части работы и определить проблемы, нуждающиеся в разработке. В случае, если студент пока еще четко не представляет себе содержание тех или иных



аспектов структуры, он должен спрогнозировать их так, как он видит их с позиций сегодняшнего освоения им темы работы.

Работа оформляется в письменном виде (максимальный объем –10 страниц). Она должна содержать титульный лист, список литературы. **Контрольная работа сдается на кафедру археологии для регистрации лаборантом.** Желательно, сохранить для себя второй экземпляр работы.

### **СРОК СДАЧИ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ 30 октября!!**

**О технологиях работы над контрольной работой смотрите подробнее:**

Волков Ю.Г. Как написать диплом, курсовую, реферат. Ростов-на-Дону, 2005.

Воронцов Г.А. Письменные работы в вузе. Ростов-на-Дону. 2002

**Библиографическое оформление осуществляется по ГОСТУ 2002 г.: см. подробнее: Методическое пособие по оформлению списка литературы к курсовым и дипломным работам. Ижевск. 2002.**

#### **8г. Методические указания к выполнению рецензии.**

С целью освоения специфики различных методологических подходов при подготовке семинарских занятий необходимо подготовить рецензию на любую статью по выбору студента, посвященную характеристике того или иного методологического подхода. Минимум статей указан к теме семинарского занятия.

**РЕЦЕНЗИЯ – (от лат. recensio — рассмотрение) письменный анализ статьи с целью определения актуальности, новизны, теоретической значимости, практической ценности и достоверности решения в ней проблем; содержит разбор и оценку рецензируемого произведения. Рецензия сочетает в себе черты аннотации, реферата, критической статьи, поскольку может содержать как характеристику темы произв., так и краткий пересказ основных положений, а также элементы полемики с автором произведения. Рецензия выполняется на листе формата А4. Ее объем может составлять 2-5 страниц.**

Рецензия сдается преподавателю в конце семинарского занятия по темам «Марксизм как теория исторического процесса», «Цивилизационный подход в изучении истории», «Новые методологические подходы в историческом познании (устная история, микроистория, гендерная история, история ментальностей, история повседневности, локальная история)».

### **КАК НАПИСАТЬ РЕЦЕНЗИЮ**

Рецензию характеризует небольшой объем и краткость, развернутая аннотация, в которой раскрывается содержание произведения.

Примерный план рецензии:

1. Библиографическое описание произведения (автор, название, издательство, год выпуска – по ГОСТу 2003 г.) и краткий (в одном-двух предложениях) пересказ его содержания.
2. Комплексный анализ текста:- смысл названия- анализ его формы и содержания
3. Аргументированная оценка произведения и личные размышления автора рецензии: основная мысль рецензии - актуальность тематики произведения

**Принципы рецензирования.**

Импульсом к созданию рецензии всегда служит потребность выразить своё отношение к прочитанному, это попытка разобраться в своих впечатлениях, вызванных произведением.

Читатель может сказать о прочитанной книге или просмотренном фильме “нравится - не нравится” без доказательств. А рецензент свое мнение должен тщательно обосновать глубоким и аргументированным анализом.

Качество анализа зависит от теоретической и профессиональной подготовки рецензента, его глубины понимания предмета, умения анализировать объективно.

Отношения между рецензентом и автором - творческий диалог при равном положении сторон.

Авторское “я” проявляется открыто, чтобы рационально, логически и эмоционально воздействовать на читателя. Поэтому рецензент использует языковые средства, совмещающие функции называния и оценки, книжные и разговорные слова и конструкции.

Подробный пересказ снижает ценность рецензии: во-первых, неинтересно будет читать само произведение; во-вторых, одним из критериев слабой рецензии справедливо считается подмена анализа и интерпретации текста его пересказом.

Рецензию характеризует небольшой объём и краткость.

## **9. Учебно-методические материалы.**

Мельникова О.М. Теория и методология истории . УМКД. Ижевск, 2008.

Мельникова О.М. Методологический словарь студента-историка. Ижевск, 2008.

Волков Ю.Г. Как написать диплом, курсовую, реферат. Ростов-на-Дону, 2005.

Воронцов Г.А. Письменные работы в вузе. Ростов-на-Дону. 2002

## **Основная литература**

### **Учебные пособия**

Зевелев А.И. Историографическое исследование: Методологические проблемы. М., 1987.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. 2-е издание. М., 2003.

Коломийцев В.Ф. Методология истории. М., 2001.

**(+)Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2011.**

Лавриненко В.Н., Пушилова Л.М. Исследование социально-исторических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2007.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки. Курс лекций. Саратов, 2001.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003.

Румянцева М.Ф. Теория истории. Учебное пособие. М. 2002.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории. М., 2003Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1987.

Смоленский Н.И. Теория и методология истории. М, 2007.

## Литература

- Барг М.А. Эпохи и идеи. М., 1987.**  
Блок М. Апология истории или ремесло историка. –М., 1986.  
Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVIII вв. –М., 196-1992. Т.1-3.  
**(+)Блосфельд Е.Г. Введение в историю. Волгоград, 2003.**  
Гречко В.М. Концептуальные модели истории. М., 1999.  
**(+) Бочаров А.В. Основные методы исторического исследования. Томск, 2006.**  
**(+) Денисевич М.Н., Зубков К.И. Организация и методика научно-исследовательского труда. Екатеринбург, 1998.**  
**(+)Дорошенко Н.М. Российская методология истории (философские подходы). СПб, 2008**  
Иванов Г.М., Коршунов А.М., Петров Ю.В. Методологические проблемы исторического познания. М., 1998.  
Ионов И.Н, В.М.Хачатурян В.М. Теория цивилизаций от античности до конца XIX –го века. М.2002.  
Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1910-1913 . 2006.  
Леви-Стросс К. Структурная антропология. М., 1985.  
**Лиотар Ж-Ф. Состояние постмодерна: Пер. с фр. – СПб., 1998,**  
Методы социологического исследования. Учебное пособие. /Под ред.Добренкова В.И., Кравченко А.И. М., 2006.  
Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Собр. Соч. Т.3.  
Материалы обсуждения методологических проблем исторической науки // Новая и новейшая история, 1995, №1,3,5,6; 1996, №1-4; 1997, №1-3.  
Могильницкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989.  
**(-)Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.**  
Пржиленский В.И. Междисциплинарный подход сегодня: философские предпосылки и методологические следствия// Междисциплинарные подходы к изучению прошлого: до и после "постмодерна". - М., 2005,  
Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1982.  
**(+)Савельева И.М., Полетаев А.В. Теория исторического знания. СПб, 2008.**  
Санцевич А.В. Методика исторического исследования. Киев, 1990.  
Семенов Ю.И. Философия истории. М., 2003.  
Тойнби А. Постигание истории. М., 1990.  
Тош Дж. Стремление к истине. Как овладеть мастерством историка. М., 2000.

## Дополнительная литература

- Периодические исторические издания, журнал «Философия и общество», «Вопросы философии», профессиональные исторические издания.  
Адам и Ева. Вып. 1-5. М., 1999- 2005.  
Альманах Диалог со временем. Вып. 1-12. М., 1999-2005.  
Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005.  
Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1984.  
Барг М.А. Эпоха и идеи. Становление историзма. М., 1987.  
Барг М.А. Историк-индивид-общество // Новая и новейшая история. 1989.№2.  
Бернал Дж. Наука в истории общества. М., 1956.  
Боллингброк. Письма об изучении истории. М., 1978.  
Бутенко А.И. Философия истории и XX столетие // Философия и общество. 1997. №5.

- Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
- Гадамер Х.Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1986.
- Генинг В.Ф. Объект и предмет науки в археологии. Киев, 1983.
- Гулыга А.В. Эстетика истории. М. 1969.
- Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера земли. Л., 1989.
- Данилевский Н.Я. Россия и Европы. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. М., 2000.
- (-) Жуков Е.М. Очерки методологии истории. М., 1981.
- Иванов Г.М., Коршунов А.М., Петров Ю.В. Методологические проблемы исторического познания. М., 1981.
- Казус: индивидуальное и уникальное в истории. Вып. 1-5. М., 1996-2003.
- Кареев Н. Сущность исторического процесса. СПб., 1912.
- Карсавин Л.П. Философия истории. М., 1993.
- Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория история (Проблемы теории исторического процесса). М., 1981.
- Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987.
- Коллингвуд Дж. Идея истории. Автобиография. М., 1978.
- Кун Т. Структура научных революций. М., 1977. Ланглуа Ш., Сеньобос Ш. Введение в изучение истории. СПб., 2004.
- Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. СПб., 1902.
- Леглер В.А. Наука, квазинаука, лженаука // Вопросы философии. №2. 1993.
- Малинов А.В. Философия истории в России. Конспект университетского курса. СПб., 2001.
- Материалы обсуждения методологических проблем исторической науки// Новая и новейшая история. 1995. №№1, 3, 5, 6; 1996. №№1-4; 1997. №№1-3.
- Мечников Л.И. Цивилизации и великие исторические реки. М., 1997.
- Могилицкий Б.Г. О природе исторического познания. Томск, 1978.
- Могилицкий Б.Г. Введение в методологию истории. М., 1989.
- Неретина С.С. История с методологией истории // Вопросы философии. 1990. №9.
- Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1977.
- (+) Поршнева О.С. Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях. Екатеринбург, 2005.**
- Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1983.
- Розов Н.С. Философия и теория истории. М., 2003.
- Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002.
- Русакова О.Ф. Предмет философии и методологии истории // Философия и общество. №3. 2001.
- Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 1992.
- Февр Л. Бои за историю. М., 1991.
- Философия и методология науки. В 2-х т. М., 1994.
- Фукуяма Ф. Конец истории//Вопросы философии. №3. 1990.
- Хвостова К.В., Финн В.К. Проблемы исторического познания в свете современных междисциплинарных исследований. М, 1997.
- Шпенглер О. Закат Европы. М., 1998.
- (+) Шнирельман В.А. Постмодернизм и исторические мифы в современной России.// Вестник Омского университета, 1998, Вып. 1, С. 66**
- Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

## 10. Контролирующие материалы

Контроль знаний студентов осуществляется в форме устного экзамена. Он предполагает обсуждение всех теоретических вопросов учебного курса сквозь призму реферата и контрольной работы:

Экзамен включает в себя следующие задания:

1. Собеседование по теме реферата.
2. Собеседование по методологическим и теоретическим проблемам выпускной квалификационной работы.

#### Критерии оценивания ответа студента:

В процедуре экзамена внимание преподавателя обращено на следующие моменты в ответе студента:

1. **Знания** по теме реферата.
2. **Умение** аргументировано излагать вопросы темы.
3. **Структура ответа:** связно и логично излагать содержание вопроса.
4. **Анализ:** умение анализировать, аргументировать свою позицию по вопросу.
5. **Презентация реферата:** свободное владение навыками выполнения письменной работы, свободное владение навыками библиографического описания.
6. **Владение терминологией методологии истории**
7. **Умение анализировать методологическую составляющую выпускной квалификационной работы.**

### 11. Тематический план по заочной форме обучения

Курс .....	3
Семестр .....	6
Всего аудиторных часов .....	20
Лекции, час .....	20
Экзамен	

#### Распределение часов по темам курса и видам занятий

№	Содержание	Лекции	Самостоятельная работа
1	История как наука	2	
2	Методология и методы исторической науки	2	методологический анализ курсовой работы
3.	Структура исторического исследования	2	конспект
4.	Уровни исторического исследования	2	конспект
3	Роль понятий в исторических исследованиях	2	конспект
4	Теория как обобщенная форма знания	2	конспект
5	Марксистская теория исторического процесса	2	конспект
6	Цивилизационный подход в историческом познании	2	конспект
7	Географическая парадигма в историческом познании	2	конспект
8.	Новые методологические подходы к истории	2	конспект

Всего: 20

**Контроль знаний студентов осуществляется в форме экзамена. Промежуточный контроль осуществляется написанием контрольной работы студентом по предложенной теме.**

### **Методические указания к написанию контрольной работы**

Контрольная работа является одной из форм самостоятельного изучения заочниками программного материала по предмету. Работа над ней способствует расширению и углублению знаний, приобретению опыта работы со специальной литературой. Важно помнить, что контрольная работа – это разновидность учебной деятельности студента, поэтому ему важно раскрыть содержание темы, а не стремиться только к высказыванию собственной позиции по рассматриваемой теме. Творческие способности студента более полно находят отражение в рефератах и еще в большей мере в курсовых работах.

Самая распространенная ошибка, которая допускается студентами-заочниками при выполнении контрольной работы состоит в том, что стараясь уложиться в установленные графиком сроки, студент буквально в последние дни садится за контрольную, не проработав учебный материал. У студента не возникает целостного представления о теории и методологии истории. Процесс работы над контрольной работой предполагает, прежде всего, полное изучение материала дисциплины и только потом – наиболее тщательную проработку вопросов, включенных в контрольную работу

В рабочей программе дается только формулировка темы контрольной работы. Для ее раскрытия необходимо после изучения учебных материалов лекций внимательно ознакомиться с содержанием рабочей программы и определить круг литературы в соответствии с темой контрольной работы, определив ее место во всей тематике курса.

В ходе подготовки к контрольной работе целесообразно делать выписки, составлять выписки, конспектировать научную литературу. Затем этот материал следует систематизировать и расположить в последовательности в соответствии с составленным планом работы. В тексте следует сохранять пункты плана в качестве подзаголовка.

Обязательно во введении указать объект работы, предмет, проблему темы, Вашу цель и задачи. Во введении **ОБЯЗАТЕЛЬНО** обосновать выбор литературы для контрольной работы.

Объем контрольной работы зависит, прежде всего, от широты темы теоретического задания, но приблизительно его можно определить в 15-20 страниц формата А4.

В работе должны быть поля, страницы обязательно нужно пронумеровать. Оформляется титульный лист работы с указанием темы работы, ф.и.о. студента, номера группы. Затем приводится план контрольной работы. Работа должна быть написана грамотно, разборчивым подчерком. При цитировании нужно указывать соответствующие сноски или примечания. (ГОСТ 2008). В конце работы составляется список литературы, **фактически использованной** в контрольной работе. (ГОСТ 2008).

Предложенная тематика не должна повторяться дважды в одной и той же группе. Поэтому следует здесь, в рабочей программе, вписать свою фамилию напротив темы контрольной работы.

**НЕ забудьте: Вы всегда можете получить консультацию преподавателя! Обратите внимание на расписание консультаций на кафедре!**

**О технологиях работы над контрольной работой смотрите подробнее:**

Волков Ю.Г. Как написать диплом, курсовую, реферат. Ростов-на-Дону, 2005.

Воронцов Г.А. Письменные работы в вузе. Ростов-на-Дону. 2002.

**Библиографическое оформление осуществляется по ГОСТУ 2002 г.: см. подробнее: Методическое пособие по оформлению списка литературы к курсовым и дипломным работам. Ижевск. 2002.**

### **Тематика контрольных работ для студентов заочного отделения**

1. Место и роль методологии истории на современном этапе развития исторической науки.
2. Структура, функции предмета методологии истории.
3. Научные понятия исторической науки и историческая действительность.
4. Проблема истинности исторического знания.
5. Особенности истории как науки.
6. Социальные функции исторического знания.
7. Понятие исторического факта.
8. Появление новых областей истории (устная история, микроистория, гендерная история, история ментальности)
9. Особенности исторических описаний.
10. Функции научных теорий в историческом познании.
11. Структура научных исторических теорий.
12. Типология теорий исторического процесса.
13. Объяснение как методологическая проблема исторического исследования.
14. Типы исторических объяснений.
15. Типы исторических описаний.
16. Классификация методов исторического исследования, их характерные черты и особенности.
17. Формационный подход в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса.
18. Формационный подход в современной методологии истории.
19. Критика формационного подхода к истории.
20. Концепция цивилизационного подхода О.Шпенглера в работе «Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории».
21. «Культурно-исторические типы» Н.Я.Данилевского в контексте цивилизационного подхода к истории.
22. Сущность идеи «осевого времени» К.Ясперса.
23. Причины возникновения цивилизаций в концепции Д.Тойнби.
24. Возможно ли соединение формационного и цивилизационного подходов в историческом исследовании?
25. Географическая парадигма в историческом познании.
26. Постмодернизм о понимании и объяснении в истории.
27. Особенности объекта исторического познания.
28. Историческое познание и его особенности.

Возможен выбор темы контрольной работы в соответствии с методологическими и теоретическими проблемами дипломной работы студента или по его собственному интересу к конкретным вопросам теории и методологии истории. Эти темы следует согласовать с преподавателем.

**ОБРАЗЦЫ ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА СМ, НА СЛЕДУЮЩЕЙ СТРАНИЦЕ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Удмуртский государственный университет»

Исторический факультет  
Кафедра истории Удмуртии

Контрольная работа  
по курсу «Теория и методология истории»

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ

Выполнил: студент группы 151  
Иванов И.И.  
Проверил: д.и.н., проф.  
Мельникова О.М.

Ижевск 2011



## 7. Методические рекомендации преподавателю дисциплины «Теория и методология истории»

Курс «Теория и методология история» завершает теоретическую подготовку студента-историка. Поэтому особый акцент следует сделать на наиболее эффективные средства обучения и способы учебной деятельности, которые позволяют сделать шаг от формирования знаний, умений, навыков студента к формированию его компетентностей. Следовательно, в основе изучения дисциплины лежит компетентностный подход.

Поскольку следующий этап учебной деятельности студента связан с созданием выпускной квалификационной работы, то формирование всех базовых понятий дисциплины наиболее эффективно осуществлять в контексте избранного студентом научного исследования. Выпускная квалификационная работа рассматривается как самостоятельное научное исследование. Поэтому именно в контексте обоснования реального научного исследования можно обеспечивать синтез компетентностей студента в разных областях как исторического, так и в целом социально-гуманитарного знания. С этой целью наиболее значимый акцент необходимо сделать на обсуждение основных элементов научного исследования: выбора объекта, предмета, научной проблемы, обоснования ее актуальности, постановки цели и задач исследования и их обоснования.

Изучения дисциплины невозможно и без междисциплинарного подхода. В процессе освоения курса следует делать акцент на междисциплинарных связях, поскольку к моменту изучения дисциплины студенты уже освоили основной круг учебных дисциплин, в особенности источниковедения, историографии.

Формирования знаний о возможных в выпускной квалификационной работе теоретических подходах, принципах, методах исследования следует осуществлять через изучение наиболее значимых теоретико-методологических исследований, определяющих облик основных научных подходов и направлений, сложившихся в исторической науке. Поэтому преподаватель должен регулярно, в том числе и с помощью научной библиотеки, отслеживать круг наиболее значимых научных исследований в области своей дисциплины.

**Лекции** – форма учебного занятия, цель которого состоит в рассмотрении теоретических вопросов излагаемой дисциплины в логически выдержанной форме. Важным элементом освоения программы курса выступают **семинарские занятия**, где необходимо делать акцент на знание научных произведений методологии и теории истории, через их обсуждение приходиться к пониманию специфики конкретных научных подходов, что позволит привить студентам практические навыки самостоятельной работы с научной литературой, получить опыт публичных выступлений. **Семинары** - это групповая форма занятий при активном участии студентов. Они способствуют углублённому изучению наиболее сложных проблем науки и служат основной формой подведения итогов самостоятельной работы студентов. На семинарах студенты учатся грамотно излагать проблемы, свободно высказывать свои мысли и суждения, вести полемику, убеждать, доказывать, опровергать, отстаивать свои убеждения, рассматривают ситуации, способствующие развитию профессиональной компетентности. Всё это помогает приобрести навыки и умения, необходимые современному специалисту. Следует иметь в виду, что подготовка к семинару зависит от формы проведения семинара, конкретных заданий и поручений. Это может быть написание доклада, эссе, реферата (с последующим их обсуждением). При рассмотрении отдельных теоретических вопросов рекомендуется привлечь студентов к активным рассуждениям, результат которых должен подвести их к решению спорных вопросов раздела.

**Практические занятия** – одна из форм учебного занятия, направленная на развитие самостоятельности студентов, приобретение умений и навыков, подтверждение теоретических положений и формирование учебных и профессиональных практических умений. Они осуществляются по разделу методология история и выполняется на основе формирования собственной исследовательской программы по теме выпускной квалификационной работы.

Проведение **коллоквиума** может содержательно варьироваться в рамках темы «Новые методологические подходы в истории» с учетом общей тематики выпускных квалификационных работ возможно более углубленное обсуждение тех разделов, которые значимы для студентов в плане методологического обоснования их собственных работ.

В каждой дисциплине используются специальные термины, содержание которых не очевидно и требует пояснения. Для того, чтобы студент мог качественно изучить материал курса, он должен точно понимать и использовать термины, иметь краткие сведения о персоналиях, имеющих отношение к изучаемой дисциплине. В качестве вспомогательного средства в данном случае следует обращаться к «**Методологическому словарю студента-историка**», входящему в состав учебно-методического комплекса дисциплины. В данном словаре даны определения наиболее встречающихся в курсе терминов, относящихся именно к данному предмету. Термины располагаются в алфавитном порядке.

В процессе изучения темы важнее регулярно обращать внимание и на научную периодику, постоянно поддерживая интерес к ней студентов через аннотирование наиболее важных работ.

## 12. Основное оборудование по дисциплине

Мультимедийная техника, так все лекционные занятия проводятся в форме мультимедийной презентации.

Перечень основного оборудования в соответствии с ГОС  
по дисциплине \_\_\_\_\_ Теория и методология истории \_\_\_\_\_  
специальности \_\_\_\_\_ 02.07.00 - история \_\_\_\_\_  
формы обучения \_\_\_\_\_ очная/заочная \_\_\_\_\_

№ п/п	Наименование оборудования	Кол-во	Примечание (сведения о наличии, необходимости обновления, приобретения)
1	Медиапроектор	1	имеется
2	Экран	1	имеется
3	Ноутбук	1	имеется
4	Компьютер	3	имеется

Контактное лицо \_\_\_\_\_ Сабиров Тимур Расилович \_\_\_\_\_  
Тел. (e-mail) \_\_\_\_\_ 916-192; \_\_\_\_\_ [arch@uni.udm.ru](mailto:arch@uni.udm.ru) \_\_\_\_\_

Федеральное агентство по образованию  
ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»  
Исторический факультет

Методологический словарь студента-историка

Ижевск 2007

М482

Рекомендовано к изданию Учебно-методической комиссией исторического факультета  
Удмуртского государственного университета

Рецензент: д.и.н., профессор Тронин А.А.

Мельникова О.М. Методологический словарь студента-историка / Ижевск:  
УдГУ, 2007. 48 с.  
М482

Методологический словарь студента-историка посвящен изложению содержания наиболее распространенных понятий методологии исторического познания, с которыми студенты сталкиваются в процессе освоения методологии истории.

Словарь рекомендован для студентов исторического факультета как учебное пособие по курсу «Математические методы в исторических исследованиях», «Теория и методология истории», аспирантам по курсу «Философия науки», также всем интересующимся методологическими вопросами исторической науки.

## Предисловие

Освоение методологии исторического исследования - один из важнейших элементов в профессиональной подготовке студентов-историков. Оно осуществляется как в процессе освоения исследовательского опыта исторической науки в рамках общепрофессиональных и специальных исторических дисциплин, так и в рамках курса «Теория и методология истории», предусматривающего ознакомление студентов с широким спектром научного инструментария, применяемого в современных исследованиях. Его неотъемлемой частью выступают научные методологические понятия, освоение содержания которых поможет студентам в решении исследовательских задач, встающих перед ними как в процессе учебно-исследовательской деятельности, так и в научно-исследовательской работе. В этой связи в настоящем издании раскрываются ключевые понятия, связанные с методологическим и методическим обеспечением исторических исследований. Это позволит студенту корректно оперировать научными понятиями, грамотно определять их содержание и объем.

Словарь не ограничивается только определением содержания ключевых понятий методологии исторического познания. Для более глубокого понимания содержания понятий даются ссылки на методологическую литературу, которая позволит студенту получить более широкие сведения о том или ином понятии. Определения содержания понятий базируются на современных представлениях, изложенных в методологической литературе учебного характера. Рекомендуемая литература имеется в фондах научной библиотеки Удмуртского государственного университета и в кабинете исторических дисциплин исторического факультета УдГУ.

Обращение к приводимым в словаре понятиям важно в процессе методологического обоснования исследовательских задач при написании курсовых и выпускных квалификационных работ. Оно значимо и в процессе освоения курса «Теория и методология история» и курса «Математические методы в исторических исследованиях». Словарь будет полезен также аспирантам в процессе изучения курса «Философия науки» и написании диссертаций.

**Абстрагирование** – мысленное отвлечение от каких-либо свойств конкретного; выделение в изучаемом объекте отдельных черт, интересующих исследователя.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.298.

**Анализ** – общенаучный метод исследования, суть которого в мысленном разделении изучаемых явлений, событий, ситуаций, процессов на элементы, с последующим изучением каждого из них. При анализе осмысливаются специфические особенности элементов изучаемых явлений, событий, ситуаций, процессов и их роль в функционировании и развитии. Поскольку любой из данных элементов функционирует только во взаимосвязи и взаимодействии с другими элементами, анализ элемента предполагает одновременно осмысление его взаимосвязей и взаимодействий, что составляет содержание **синтеза**.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.154.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.31.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.298-299.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80.

**Актуальность проблемы** - определение практической значимости необходимости решения конкретной научной проблемы для удовлетворения современных общественных потребностей (социальный заказ), а также научно-познавательной значимости решения проблемы для развития науки.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

**Аналогия** – определенный вид сравнения исторических явлений, событий, ситуаций и процессов, предполагающий установление сходства одних свойств у тех или иных явлений и процессов, на основании которого делается заключение о сходстве у них и других свойств.

См. подробнее:

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.33.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.299.

**Антропологический (историко-антропологический) подход** – исследовательский подход, ставящий в центр исследования человека, в противовес событийной историографии, истории классов, государственных и общественных институтов. Подход предполагает заимствование принципов и методов культурной антропологии.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.299.

Селунская Н.Б.. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.18-21.

**Антропологическая история** - проявление культурологической тенденции в отечественной исторической науке, начавшейся на рубеже XX – XXI вв. Другое название: «Новая культурная история». Предполагает рассмотрение прошлого как далекой страны и, подобно антропологам, задача исследования видится в интерпретации языка, ее культуры в буквальном и переносном смысле слова. Культурная история является культурным переводом с языка прошлого на язык настоящего. Антропологическая история ставит перед собой задачу синтеза всей исторической действительности в фокусе человеческого сознания. Она включает в свой предмет поведение, обычаи, ценности, представления, верования всех социальных классов и групп, независимо от их положения в общественной иерархии, причем не ограничиваясь изучением наиболее устойчивых и всеобщих стереотипов, а исследуя также изменчивые социокультурные представления, специфичные для разных социальных групп.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.234-235.

Селунская Н.Б.. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.18-21.

**Атрибутивные признаки исторических явлений** - качественные признаки исторических явлений, обозначающие свойства исторических явлений, выражены в словесно-языковой форме. Вводятся при использовании математических и количественных методов в историческом исследовании. Простые атрибутивные признаки выражают однозначные или одноаспектные свойства объектов (н.р. пол, национальность), сложные атрибутивные признаки характеризуют многоаспектные, интегративные свойства объектов и явлений.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342-343.

**Вариационный ряд** – система количественных показателей исторических явлений, характеризующих тот или иной признак у разных объектов, входящих в ту или иную совокупность. Применяется при использовании математических методов в исторических исследованиях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.352.

**Военная история** - одна из старейших отраслей исторической науки. Предмет военной истории - война и общество, в том числе и ход военных действий. Изначально военная история понималась как история сражений. В XX в. в связи с изменением характера войн, в предмет военной истории стали включать не только сугубо военные вопросы, но и социально-экономическую историю самой страны, ведущей военные действия.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.21-22.

**Восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному** – общенаучный метод теоретического исследования. Конкретное – это объект познания во всем его богатстве и многообразии присущих ему черт, свойств, взаимосвязей и закономерностей функционирования и развития. Конкретное выступает как объект познания, ибо всякое познание начинается с чувственного восприятия и эмпирического отражения объекта. Абстрагирование – мысленное отвлечение от каких-то свойств и черт конкретного, при этом оно должно отражать существенные стороны реальности. В качестве своей предпосылки метод восхождения от абстрактного к конкретному имеет восхождение от конкретного к абстрактному, выделению в мышлении отдельных сторон предмета и их закреплению в абстрактных понятиях. Движение познания от конкретного к абстрактному – это движение от единичного к общему. Восхождение от абстрактного к конкретному – это процесс продвижения от отдельных абстракций к их единству, общему.

Восхождение от конкретного к абстрактному осуществляется тремя приемами: посредством отвлечения те или иные свойства рассматриваются в отрыве от других свойств объекта или выделяется совокупность признаков объекта и можно построить сущностно-содержательные и формально-количественные модели. Второй прием – абстрагирование посредством отождествления нетождественного: объекту приписываются такие состояния и характеристики, которыми он не обладает. Применяется при различных классификациях и типологизациях. Третий прием – типологизация – формируется объект с определенными идеальными свойствами. Они присущи объекту, но недостаточно выражены. Это позволяет осуществить дедуктивно-интегральное моделирование. Абстрагирование позволяет глубже понять сущность объекта.

Но чтобы понять сущность конкретных явлений, необходим второй этап – восхождение от абстрактного к конкретному. Конкретно-теоретическое знание выступает в форме научных понятий, законов, теорий.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.159-160.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.153.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.78-79.

**Выборочный метод** – количественный метод изучения исторических явлений, основанный на принципе «целое отражается в его части».

См. подробнее:

Общая теория статистики. Учебник. Любое издание.

**Генезис** – (греч. – происхождение, становление) - происхождение, возникновение, развитие. Выявление генезиса развития общества и процессов в нем является важнейшей задачей исторической науки.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.106.



**Генетический метод – историко-генетический метод** – наиболее распространенный метод исторического исследования. Метод направлен из прошлого к настоящему. Способ изучения исторических явлений в процессе их развития от зарождения до гибели или современного состояния. Суть метода состоит в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения. Следовательно, метод направлен на последовательное раскрытие свойств, функций и изменений исторической реальности, выявление причинно-следственных связей, на анализ возникновения (генезиса) тех или иных явлений и процессов в их непосредственности, а исторические события и личности охарактеризовать в их индивидуальности и образности.. Исторические события показываются в их индивидуальности и конкретности. По логической природе метод ориентирован на аналитический и индуктивный подход, по форме выражения информации - метод является описательным. По логической природе метод является аналитико-индуктивным, по форме выражения информации об исследуемом объекте - описательным. При абсолютизации метода возможны ошибки в результатах. Делая упор на изучении развития явлений и процессов, нельзя недооценивать устойчивости этих явлений и процессов. Показывая индивидуальность и неповторимость событий, нельзя терять из виду общего. Следует избегать чистого эмпиризма. Метод направлен на анализ развития, но недостаточно уделяет внимание статике. Метод тяготеет к описательности, фактографизму и эмпиризму. При абсолютизации может приводить к выпячиванию индивидуального и неповторимого, затушевыванию общего и закономерного.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.184-185.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.83.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

**Гендерная история** – является проявлением междисциплинарности в исторических исследованиях и направлена на восстановление целостности **новой социальной истории**. Предметом гендерной истории является один из важнейших аспектов социальной организации – отношения между мужчиной и женщиной в макроисторическом контексте. Гендерная история исходит из представлений о социокультурных различиях и иерархии полов, анализирует их функции в исторической ретроспективе. Динамика гендерных отношений включается в общую концепцию социально-исторического развития. Гендер – социальная роль мужчины и женщины. Гендерный статус, иерархия и модели поведения не задаются природой, а предписываются институтами социального контроля и культурными традициями, воспроизводство гендерного сознания на уровне индивида поддерживает сложившуюся систему отношений господства и подчинения во всех сферах.

См. подробнее:

Адам и Ева. Альманах гендерной истории / Под. Ред.Л.П.Репиной. –М.: 2001, 2002, 2003, 2003, 2005, 2006.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

Проблемы методологии истории. Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.53-59.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.2254-255.

**Герменевтика** – искусство истолкования текстов, исходя из их содержания, а не из их объяснения через контекст.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.301.

**Гипотеза** – (греч. – основание, основа) – форма теоретического знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда фактов, истинное значение которых неопределенно и нуждается в доказательстве. Гипотетическое знание носит вероятностный, а не достоверный характер и требует проверки, обоснования. Гипотеза как продуманное предположение, выраженное в форме научных понятий, должна в определенном смысле восполнить пробелы эмпирического познания или связать различные эмпирические знания в единое целое, либо дать предварительное объяснение факту или группе фактов. Гипотеза является научной лишь в том случае, если она подтверждается фактами. Гипотеза может существовать до тех пор, пока не противоречит достоверным фактам опыта. Факты опыта какой-либо ограниченной научной области вместе с осуществленными, строго доказанными гипотезами образуют научную **теорию**. Гипотезы выдвигаются с целью решения конкретной **проблемы**, объяснения новых **фактов**, устранения противоречий в наблюдениях. Гипотеза считается обоснованной, если она является следствием некоторой теории. Тем самым устанавливается согласованность гипотезы с более широкой областью знания.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.106.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.157.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.84-91.

**Гносеология** – (греч. – знание) – теория познания, изучающая его возможности, исследующая источники, формы и методы познания, условия его достоверности и истинности. Научная дисциплина, занимающаяся изучением познания как феномена общественной реальности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.37.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

**Графики** – графический метод группировки количественных данных. Представлен различными видами: линейной диаграммы, столбцевой диаграммы (гистограммы), сектрной диаграммы, двусторонней гистограммы.

СМ.подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.199-201..

**Дедукция** – дедуктивный метод – общенаучный метод, суть которого заключается в выведении из каких-либо общих положений, которые считаются достоверными, определенных следствий, часть которых может быть проверена опытным путем. Дедукция предполагает движение мысли историка от общего к частному. Историк применяет

известные ему понятия для исследования частного, поскольку в каждом факте есть элементы общего.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.107.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.332-33.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.79-80.

**Дисциплинарная история (история науки)** - часть интеллектуальной истории. Традиционно история науки исследовала историю открытий. Сегодня существуют разные подходы к истории науки. В частности она рассматривается как одна из форм общественной деятельности и часть культуры. Выделяют также социальную историю науки, культурную историю науки. Она имеет в качестве своего предмета изучение истории науки не как перечень научных открытий, а как продукт человеческой деятельности, неотъемлемой части жизни общества и культуры. Все больше изучаются связи науки и общества.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.24.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.273.

**Дефиниция** – (лат. – ограничение) – определение понятия путем перечисления его признаков, т.е. путем указания на содержание понятия. Дефиниция понятий эмпирических предметов может заключаться лишь в указании существенных признаков, потому что такие понятия имеют бесконечно большое количество признаков. Ошибки в определениях дефиниции могут иметь разную природу: 1) определение содержит лишь отрицание; 2) определение слишком узко; 3) определение слишком широко; 4) определение совершается через то, что подлежит определению (тавтология); 5) вместо того, чтобы указывать на содержание, определение указывает на объем соответствующего понятия.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.1207-108.

**Диахронный метод** – см. метод периодизации

**Динамический ряд** – система количественных показателей, характеризующих тот или иной признак у одних и тех же объектов в разные моменты времени. Используется при применении математических и количественных методов в исторических исследованиях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.163.

**Дипломатическая история** - отрасль исторической науки, первоначально изучавшая только историю переговоров отдельных лиц. Позднее предмет ее изучения стал

связываться с необходимостью учета экономической и социальной истории страны. Возникла история международных отношений, предмет которой – широкий круг изучения системы государств. В последнее время изучается также культурологический аспект, связанный с необходимостью понимания ценностей, **ментальностей** народов, их представлений друг о друге.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.26.

**Дискурс** - (анг. – речь) – связный текст в совокупности с некоторыми внетекстовыми параметрами и факторами, т.е. событиями, являющимися предметом повествования, условиями порождения текста. Применительно к истории – языковое сознание эпохи, изучение языковых практик, бытовавших в ту или иную историческую эпоху.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.302.

**Закон** – положение, выражающее всеобщий ход вещей в какой-то области. Научный закон – это знание, формулируемое в понятиях, которое имеет свое основание в природе (в объективном бытии). Эмпирические законы, получаемые из опыта, имеют лишь относительное значение, поскольку они имеют силу только при определенных условиях и всегда лишь в том случае, когда даны определенные предпосылки.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.110.

**Измерение** – способ установления отношений между объектами, их свойствами, связями, тенденциями, выраженный в количественных показателях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.341.

**Индукция** (лат. – наведение) – индуктивный метод – общенаучный метод, который характеризует путь познаний от фиксирования эмпирических данных и их анализа к систематизации, обобщениям и делаемым на их основе общим выводам. Метод умозаключения, представляющий собой движение от отдельных фактов к обобщениям: исследование идет от единичного к частному. Историк исследует частное и приходит к обобщенному понятию. Данный метод заключается также в переходе от одних представлений о тех или иных явлениях, событиях, ситуациях, процессах к другим – более общим и чаще всего более глубоким. Основой функционирования индуктивного метода являются эмпирические данные. Однако индуктивные обобщения будут полностью безупречными лишь в том случае, если досконально изучены все научно установленные факты, на основе которых делаются эти обобщения. Это называется полной индукцией. Чаще всего это сделать очень трудно, а порой невозможно. Поэтому в познавательной деятельности чаще используется метод неполной индукции: изучение какой-то части явлений и распространение вывода на все явления данного класса. Обобщения, полученные на основе неполной индукции, в одних случаях могут носить вполне определенный и достоверный характер, в других – более вероятностный характер.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.111.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.155.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.32.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.303.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80.

**Интеллектуальная история** – первоначально в качестве предмета имела изучение истории идей крупных мыслителей. В настоящее время исследует интеллектуальную деятельность человека, продукты человеческого интеллекта, историческое развитие интеллектуальной сферы (включая ее художественные, социально-гуманитарные, естественнонаучные, философские компоненты). В исследовательское поле интеллектуальной истории включен анализ разнообразного мыслительного инструментария, конкретных способов осмысления окружающей природы и социума, изучение всех форм, средств, институтов интеллектуального общения (как формальных, так и неформальных). В связи с развитием постмодернистских подходов, интеллектуальная история предельно расширила свой предмет: она изучает религиозные, научные взгляды, представления о болезнях, музыку и т.п.. Она по – прежнему изучает и идеи крупных мыслителей.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.304.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.272.

**Интерпретация** - (лат. – истолкование, объяснение) – совокупность значений (смыслов), придаваемых каким-либо элементам определенной теории. Интерпретация – это установление значений, истолкование терминов теоретического языка, а также формирование условий для их понимания. Последнее осуществляется на основе предписывания объектам мысли таких свойств, которые придают им содержательное значение. Задача интерпретации – поставить в соответствие абстрактным понятиям конкретные объекты, формальные и математические операции идентифицировать с реальными прообразами. Интерпретация разделяется на естественную, эмпирическую и семантическую.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.111-112.

**Истина** - (греч. – нескрывтость) – правильное, адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом. Традиционно под истиной понимают не только объективную реальность, адекватно отраженную в мышлении человека, но и сам процесс такого отражения. При этом об истине нередко говорят во множественном числе, как о некоторых объектах познания, которые могут быть "абсолютными" и "относительными", проверяться практикой.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112.

**Историографическое обоснование исследовательских задач** – неперенный учет степени изученности рассматриваемых в исследовании явлений и процессов реальности. Оно предполагает изучение истории разработки отдельных проблем, раскрытие основных этапов и направлений, имевших место в их изучении, теоретико-методологических подходов, из которых исходили представители разных направлений, источников-информационной базы и методов изучения, полученных результатов и их научной значимости. На этой основе могут быть выявлены те аспекты этой реальности, которые либо не получили должного освещения, либо вообще оказались вне исследовательского поля зрения. На их изучение и должна быть направлена постановка исследовательской задачи. Ее реализация имеет цель получение нового знания об изучаемых явлениях и процессах. Историографическое обоснование может быть основано на хронологическом проблемном, проблемно-хронологическом подходах.

См. подробнее:

Зевелев А.И. Историографическое исследование. Методологические проблемы. М., 1987.  
Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.224.

**Историческая антропология** – составная часть антропологии - науки о происхождении и эволюции человека. Под ней понимается вся совокупность антропологических знаний, из которых можно извлечь информацию, вне зависимости от того, к какому периоду истории человечества она относится. Структура ее состоит из: 1) палеоантропологии – изучении древнего населения Земли; 2) этнической антропологии - исследовании современного населения; 3) антропогенеза – учения о происхождении человека. 4) изучении отдельных аспектов поведенческих особенностей человека в определенный исторический период или в срезе пласта эволюции человека в контексте **микроисторического подхода к истории**.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112-113.

**Историческая биография** – жанр исторического исследования, а котором история показывается через историческую личность. В центре ее внимания – развитие неповторимой исторической личности, раскрытие ее внутреннего мира. В последнее время применение биографического метода существенно расширяется и меняет свою конфигурацию: наряду с коллективными биографиями растет число жизнеописаний людей, которых никак не назовешь выдающимися историческими деятелями. В связи с развитием микроисторического подхода стала формироваться персональная история, предмет которой – история одной жизни во всей уникальности и полноте. Реконструкция личной жизни и неповторимых судеб отдельных исторических индивидов, изучение формирования и развития их внутреннего мира, всех сохранившихся «следов» их деятельности рассматривается одновременно и как главная цель исследования, и как адекватное средство познания того исторического социума, в котором они жили.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.265-267.

**Историческая память** – осмысленное отношение к собственному прошлому, важнейший источник личного самосознания и самоопределения. Для формирования исторической памяти важны три обстоятельства - забвение прошлого, различные способы истолкования одних и тех же фактов и событий, открытие в прошлом тех явлений, интерес к которым вызван актуальными проблемами текущей жизни.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.10-14.

**Исторические источники** – объекты, возникшие в прошлом в результате деятельности людей и вследствие этого несущие информацию об этой деятельности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.118-140.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.32-35.

**Источниковедческое обоснование исследовательских задач** – выявление, отбор и критический анализ источников, ориентированные на обеспечение качественной и количественной представительности источников, необходимых для решения исследовательских задач. Качественная представительность источников определяется тем, насколько они раскрывают существенные в плане поставленной задачи черты, свойства и связи, присущие объекту. Количественная представительность определяется способностью источников решить исследовательскую задачу.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.227-228.

**Исторический метод** – общенаучный метод, неразрывно связанный с **логическим методом**, предполагающий необходимость изучения объектов во времени. Он реализует **принцип историзма**. Процесс развития изучается через анализ состояния объекта в разных временных срезах. Сначала идет исследование на основе **логического метода** - анализ структуры и функций, затем следует исторический анализ (во времени). Метод показывает движение объекта в интервалах времени (по вертикали).

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.155-156.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.77.

**История** – (лат. – наука о прошлом) – наука, изучающая развитие человеческого общества во всей его конкретности и многообразии, которое познается с целью понимания его настоящего и перспектив в будущем. В силу предмета изучения история относится к ряду социальных наук, занимая в нем особое место. Две главных особенности отличают историю от других наук о человеке. Первая связана с тем, что история имеет дело с уникальными и неповторимыми событиями и должна заниматься конкретными явлениями. Вторая особенность истории – это чрезвычайная широта ее исследовательского поля. Фактом истории, значит, и предметом изучения, может быть любое проявление человеческой деятельности. историк, в отличие от специалиста в других социальных науках, имеет дело с явлениями разных типов: экономическими – фактами хозяйственной жизни людей, социальными – группами и слоями общества,

принципами взаимодействия между ними, социальными институтами – основными учреждениями и устойчивыми правилами, в соответствии с которыми регулируется жизнь общества; психологическими – эмоциями и чувствами людей и больших человеческих сообществ; политическими и правовыми – политическими событиями, формами организации государства и управления, правовыми нормами и правилами социального поведения, сложившимися в процессе развития общества; культурными, явлениями, порожденными человеческим духом в сфере литературы, искусства, научного знания, а также мировоззрением и представлениями человека о мире, характерными для конкретного общества. История - универсальная из всех социальных наук, так как все они связаны с ней корнями и происходят из интереса человеческого общества к своему прошлому.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.115.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.25-27.

**История женщин** – возникла как предмет исторической науки в связи с развитием феминизма в конце 60- гг. XX в. В качестве предмета исследований - социальные роли женщин в обществе: в семье, браке, праве, политике, религии, образовании, культуре, хозяйстве, рынке. Первоначально исследования носили весьма агрессивный характер. К 80-м гг. XX в. стало формироваться мнение о том, что не только женщины, но и мужчины исторически меняли стереотипы поведения, и женская история постепенно трансформировалась в **гендерную историю**, исследующую социальные роли мужчин и женщин, являющиеся продуктом культурно-исторического развития общества.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.24.

**История искусства** – отрасль исторической науки, исследующая условия создания, контекст создания произведения, его тесную связь с интеллектуальной и социальной историей. Изучение истории искусства помогает глубже понять культуру в целом.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

**История культуры** - отрасль исторической науки, предмет которой постоянно расширяется, в том числе и в связи с новыми трактовками понятия «культура». В настоящее время большое влияние на развитие этой отрасли истории оказывает **семиотический подход**. Кроме того, отвергаются идеи противопоставления народной и элитарной культуры, которые характерны для марксистской методологии исторического познания.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.25.

**История ментальностей** – направление исторического знания, обращенное к внутреннему миру, душевным переживаниям человека как одному из источников



познания прошлого. История состояний ума - направление исторических исследований, тесно связанное с историей идей. Менталитет – устойчивый склад ума, имеющий системный характер, который коренится в материальной жизни и широко распространен в значительной части населения и который оказывает непосредственное влияние на экономические, социальные и политические отношения. История коллективных ментальностей интересуется эмоциональными, инстинктивными областями мысли, которые не находят прямого выражения. Это новое предметное поле истории осваивается социальными историками ( а не историками идей), так как им важно понять поведение людей в других культурах. Историк имеет дело по преимуществу с косвенными свидетельствами того, что происходило в умах людей, особенно значимы в этом отношении материалы судебного делопроизводства. Отличительные черты истории коллективных ментальностей: акцент на коллективных ценностях в противовес индивидуальным, и на мыслях простых людей в противовес мыслям представителей образованных элит, акцент на невысказанных или несформулированных понятиях или представлениях, на работе ежедневной мысли, внимание к структуре взглядов наравне с их содержанием, к тому, как люди думают наравне с тем, что они думают. Современная отечественная историография видит свою задачу в том, чтобы выявить роль и место менталитета, механизмы его воздействия на поведение отдельных личностей и социальных групп в процессе развития хронологических и локальных цивилизаций. История ментальностей предполагает реконструкцию характерной для данной человеческой общности картины мира или совокупности образов, представлений, ценностей, которыми руководствовались в своем поведении члены той или иной социальной группы. Особое внимание уделяется в объяснении формирующих социальную реальность человеческих действий, исторических событий и явлений содержательной стороне сознания действующих субъектов, в первую очередь их представления о взаимоотношениях между разными общественными группами, о социальной иерархии и о своем месте в ней.

См. подробнее:

Менталитет и аграрное развитие России. XIX-XX вв. М., 1996.

Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998.

Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.47-53.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.220, 232-233.

Споры о главном: Дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов» / Под ред. Ю.Л.Бессмертного. М., 1993.

**Категория** – понятие, рассматриваемое в качестве исходного, неопределяемого через другие понятия. Каждая наука опирается на соответствующую систему взаимосвязанных категорий. Наиболее часто термин используется применительно к философским понятиям, рассматриваемым в качестве основополагающих понятий бытия и мышления. В гуманитарных исследованиях категории формулируются в соответствии с предметной спецификой. Категории – предельно обобщенные понятия, которые отражают наиболее существенные свойства, признаки и связи определенной совокупности объектов реального мира. Если понятия характеризуют отдельные объекты или виды родственных объектов, то категории отражают наиболее существенные свойства всех объектов

данного рода. Предельность категорий как понятий выражается в том, что содержание категорий не может быть воспроизведено в каких-то еще более широких определениях. Содержание, выражаемое категориями как родовыми понятиями, входит в видовое понятие.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.158.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.210-13.

**Классификация как метод** – упорядочение, систематизация объектов по тем или иным признакам.

См. подробнее:

Розова С.С. Классификационная проблема в науке. Новосибирск, 1987.

**Количественные методы в исторических исследованиях** – методы анализа исторических явлений и процессов на основе системы количественных показателей исторических явлений и процессов. Количественный анализ предполагает выявление и формирование системы численных характеристики изучаемых объектов, явлений и процессов, которые, будучи подвергнуты определенной математической обработке, создают основу для сущностно-содержательного анализа, приводящего к раскрытию количественной меры соответствующего качества.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.309.

**Количественные признаки** – выделяются при использовании количественных и математических методов в исторических исследованиях обозначают меру конкретных свойств исторических явлений и выражаются в тех или иных численных показателях.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342.

**Комплексный подход** – исследовательский подход, предполагающий всестороннее изучение явления на основе широкого круга источников (письменных, археологических, этнографических, фольклорных, топонимических, лингвистических и т. п.) методами разных наук с целью подробной его характеристики и определения социально-экономических закономерностей исторического процесса. Наиболее обоснован в палеоэтнологии и археологии.

См. подробнее:

Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии. У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов. Киев: Наукова думка. 1982. С.170-174.

**Комплексный метод** – метод всестороннего изучения социально-экономических явлений, событий, процессов, используемый в контексте марксистской парадигмы исторического развития. Понятие было впервые употреблено в среде этнологов. В исторической науке в СССР получило обоснование в ходе методологических дискуссий 1930-х гг. Комплексный метод содержит ряд методологических установок. Главная содержательная задача комплексного метода – реконструкция общественно-

экономической структуры обществ, на что должен быть направлено всестороннее изучение всех доступных источников. В качестве источников для исследования социальной истории используются массовые категории материала, в том числе перспективного для статистической обработки, по возможности привлекать большее число источников различных категорий. Для него характерно стремление к их всестороннему охвату. Для решения социально-исторических задач привлечение комплексов источников различных наук – письменных, археологических, этнографических, антропологических, лингвистических (топонимических, фольклорных и т.п.), исследуемых методами этих наук. Результаты этих исследований обобщаются. Привлечение массовых материалов и широкого круга источников позволяет получить широкую информацию по самым различным вопросам социально-исторического развития, особенно в плане общесоциологических закономерностей этого развития. Одно из условий комплексного метода – большой хронологический диапазон, который должен обеспечить закономерности наступления определенного этапа социально-экономического развития данного общества, показать его генезис и место в пределах той или иной общественно-экономической формации.

См. подробнее:

Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии. У истоков формирования марксистских теоретических основ советской археологии. 20-е – первая половина 30-х годов. Киев: Наукова думка. 1982. С.170-174.

**Контент-анализ** – прикладной аналитический метод изучения содержания массовых источников. Метод количественного анализа качественных признаков на основе изучения однотипных массовых описательных источников (материалов прессы, анкет, выступлений, различных описаний и записей), позволяющий выделить систему качественных признаков, характеризующих свойства объектов и явлений. Вырабатывается определенный формуляр для обработки источников, имеющий вид анкеты.. Затем проводится счет объектов или их элементов, обладающих этими признаками и находящихся в определенных сочетаниях. В итоге описательная информация об исследуемых явлениях будет формализована и представлена в системе численных значений.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.86.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.365-383.

**Концепция историческая** - (лат. – понимание) – определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их осуществления, конструктивный принцип понимания исторических фактов и различных видов деятельности. Выработка собственной концепции исторических событий – одна из задач историка. Итоговый компонент исследования, результат изучения материала, логических построений, проверки теоретических гипотез и формулирования обобщения фактического материала. По исторической концепции оценивается труд историка, его вклад в науку. Обращается особое внимание на логическую стройность и доказательность концепции. Историки или создают новые концепции или в чем-то уточняют прежние. Историческая концепция заложена в текст исторического сочинения, как правило, кратко формулируется в выводах или заключениях работы. Историческая концепция в отличие от теоретических схем не абстрактна, а конкретна. Она систематизирует материал и дает ему объяснение. Это результат **восхождения от абстрактного к конкретному**.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.117.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.24.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.128.

**Логический метод** - общенаучный метод, предполагающий изучение объекта в пространстве как системы, его структуры и функций. Логический метод обеспечивается системным подходом и структурно-функциональным анализом. Метод нельзя отрывать от метода **исторического**. Логический метод раскрывает движение объекта преимущественно в пространстве.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.155-156.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.77.

**Локальная история** – направление в исторической науке, всестороннее нацеленное на изучение той или иной локальной общности как развивающегося социального организма, создание ее полноценной коллективной биографии. Она ориентирована на комбинирование демографического и локального анализа с включением социокультурного аспекта. Локальная история отталкивается от раскрытия внутренней организации и функционирования социальной среды, включая исторический ландшафт, отражающий физическую реальность локального мира, социальную экологию человека, микрокосм общины, многообразие человеческих общностей, неформальных и формальных групп, различных ассоциаций и корпораций, и выявляет отношение между собой, а также с социальными стратами, сословными группами, классами. При этом используется вся совокупность источников, фиксирующих различные аспекты деятельности индивидов. Локально-исторические исследования расширили применение комплексного подхода в историческом исследовании.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.239-240.

**Марксистский подход к пониманию исторического процесса (формационный подход)** – философский подход к истории, базирующийся на идее материалистического понимания исторического процесса. Подход предполагает учитывать в объяснении всемирно-исторического процесса поступательно-стадиальный, прогрессивный характер развития человеческой истории, развитие ее во времени, ее хронологию.

См. подробнее:

Вильчек Вс. Прощание с Марксом: (Алгоритмы истории). М., 1993. 222 с.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М., 1988.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.308.

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002.

Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. произв.: В 3 т. М., 1979. Т.3. С.83-93.

**Математические методы в исторических исследованиях** – методы построения математических моделей исторических явлений и процессов на основе системы численных формально-количественных.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.310.

**Междисциплинарный подход** – заимствование и перетекание подходов и методов различных дисциплин, создание междисциплинарных объектов (гендер, класс, повседневная жизнь и т.п.). Обращение к теории и методам других дисциплин при рассмотрении объектов данной дисциплины.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309;315.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.111-116.

**Ментальность** – категория исторического познания, обозначающая мощный пласт сознания, где размещаются его автоматизмы и привычки, исторически обусловленные способом интеллектуального аффектного освоения мира, тот духовный инструментарий, при помощи которого люди расчлняют и организуют картину мира. Эта категория широко используется в контексте цивилизационного подхода для изучения исторического процесса, в контексте которого считается, что все стимулы, исходящие из политической, экономической и социальной среды, неизменно проходят сквозь фильтр менталитета и культуры, получая в них своеобразное индивидуальное освещение. Не имея представлений о менталитете людей, принадлежащих к тому или иному слою общества, историк не в состоянии оценить их ориентацию, их деятельность, включая производственную, религиозную и т.п.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.120.

**Метод** – (греч. – путь, исследование, прослеживание) – способ достижения определенной цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения действительности. Основная функция метода - внутренняя организация процесса познания. Поэтому метод включает в себя совокупность определенных правил, приемов, способов, норм познания и действия, ведущих к цели. Всякий метод теоретически обоснован, имеет объективную основу, хотя представляет собой единство объективного и субъективного. Велика роль исследователя: от него зависит выбор метода, правильное его применение и критическая оценка результатов. В процессе исторического исследования используется совокупность методов исследования. Есть четыре уровня методов исторического исследования: философские методы (каждое философское направление разрабатывает свой подход к истории); общенаучные (применяемый в естественнонаучном и социально-гуманитарном познании), специально-исторические (применяемый только для истории) и конкретно-проблемные (по узкой теме исследования). Конкретно-проблемные и специально-научные методы базируются на общенаучных и философских. Способ достижения какой-либо цели, совокупность приемов или операций практического или теоретического познания действительности. Метод складывался в науке как результат осмысления неких комплексных совокупностей конкретного опыта и связан с операционализацией теоретического знания. Метод предполагает последовательность действий на основе осознанного, четко

сформулированного и контролируемого плана предпринимаемых в процессе познавательной деятельности. Любой научный метод разрабатывается на основе научной теории. Основные различия теории и метода состоят в том, что теория – это результат предыдущей деятельности, а метод – исходный пункт, предпосылка последующей деятельности, теория нацелена на решение проблемы, метод нацелен на выявление способов и механизмов его исследования.

В исторических исследованиях используются следующие типы научных методов. Общенаучные, отражающие общую логику человеческого мышления и используемые во всех науках (анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, логический, восхождение от конкретного к абстрактному, от абстрактного к конкретному), специально-научные – методы, применяемые в той или иной науке в целом (генетический, сравнительный, типологический, системный для исторической науки), частно-научные (конкретно-проблемные) – методы, используемые в отдельной науке исходя из специфики ее предмета (метод раскопок в археологии, метод текстологического анализа в источниковедении и т.д.).

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.120-121.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.39.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.121- 127.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.7; 50-52.

**Методика** – последовательность действий историка, правила, которые должен соблюдать исследователь в процессе решения конкретных исследовательских задач. Совокупность правил и процедур, приемов и операций, позволяющих на практике реализовать идеи и требования принципа (или принципов), на которых основан метод. Теория метода (принципы и подходы) определяют содержание методики.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.44.

**Методологическое обоснование исследовательских задач** – обоснование наиболее эффективного подхода, принципов, метода (методов) решения исследовательских задач. Таковыми являются методы, позволяющие адекватно раскрыть сущность изучаемой реальности при использовании простейших из имеющихся познавательных средств. Мощность метода должна соответствовать исследовательской задаче. Обоснование предполагает раскрытие научного подхода (подходов), принципов и конкретных методов исследования. Методы обосновываются применительно к каждой из поставленных исследовательских задач.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.231-232.

**Методология исторической науки** – это теория научно-познавательной деятельности, направленная на разработку, анализ и критику методов научного исследования.

Методология – специальное учение о методах научного исследования. Методология определяет характер постановки научных проблем, выбор адекватных путей и принципов их решения, разработку и критическую оценку методов исследования. Методология является системой принципов и методов исторического познания, направленных на раскрытие специфики познания истории, взаимосвязи исторической науки и современности, структуру исторического исследования и основные исторические понятия. Методология - особый тип рационального сознания и образ действий, направленный на разработку и совершенствование методов познания. С его помощью ученый обращается к изучению объекта на основе того или иного теоретического подхода. Важно понимать, что ученые используют избранные методы в сочетании с любым теоретическим подходом.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.7.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.25.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.311.

**Микроисторический подход** – процедура, которая берет за основу частное, которое нередко является индивидуальным и специфическим, что вряд ли может быть описано как типичный случай. Микроисторию характеризуют уменьшение масштаба, заглавная роль частного (однако не в оппозиции с общественным), внимание к нарративу. Подход основан на микроскопическом анализе и на интенсивном изучении документального материала. Выбор индивидуального примера для более глубокого исследования может быть обусловлен тем, что представляет ситуацию в миниатюре, и историки имеют все основания считать, что данный пример отражает всю ситуацию. Микроисторический подход часто сопровождается применением количественных методов, при помощи которого исследователь отбирает наиболее типичные примеры в некоторой совокупности данных. С другой стороны, выбор случая может быть определен тем, что он является исключением из правила и показывает недостатки социального механизма в действии. Микроистория позволяет рассматривать частный эпизод или небольшое сообщество людей в таком ключе, чтобы заметить алогичность большой социокультурной системы, сквозь которую просматривается индивидуальное.

См. подробнее:

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.36-41..

**Моделирование сущностно-содержательное** – метод, направленный на воспроизведение в специально созданном объекте (модели) свойств изучаемого явления или процесса. В качестве модели выступает мысленная конструкция, воспроизводящая свойства изучаемого явления. Поэтому такая модель называется идеальной. Она строится на основе принципа **аналогии**, т.е. сходства фиксируемых в ней свойств со свойствами изучаемого с ее помощью явления или процесса. Моделирование исторического явления осуществляется средствами логического конструирования - создаются мысленные модели сущностно-содержательного плана. Моделирование связано с некоторым упрощением, идеализацией и абстрагированием. Оно позволяет проверить репрезентативность сведений источников, достоверность фактов, проверить гипотезы и теории. Этот метод используется на всех этапах исторического исследования.

Сущностно-содержательное моделирование является результатом теоретического анализа конкретных научных представлений об объекте моделирования и в обобщенном виде выражает основные черты, закономерности и особенности функционирования и развития исследуемых явлений и процессов, а также теоретически допустимые состояния. Он служит основой для построения модели формально-количественной и содержательной интерпретации результатов математического моделирования.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.382.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.33-34.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.81-82.

**Моделирование математическое** – изучение реальности посредством построения ее упрощенных образов (моделей), упрощенное описание ситуации или процесса в математических выражениях, представлено моделями двух видов. Математическая модель – система математических соотношений, описывающих изучаемый процесс или явление, отражающая суть объекта моделирования в соответствующей математической понятийно-знаковой форме (уравнения, неравенства, коэффициента, графа и т.п.).

Математические модели по способам решения задач делятся на аналитические (формульные) и численные (алгоритмические). Имитационно-прогностические модели – представляют собой конструирование подражательных моделей с целью определения оптимального характера функционирования общественных систем. Оно позволяет имитировать, искусственно воспроизводить варианты функционирования и развития объекта. Отражательно-измерительное моделирование основано на создании математических моделей, характеризующих процессы, происходившие в реальной исторической действительности.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.111.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С. 382-396.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.311-312.

**Модель** – аналог реальности, нечто, способное заменить в определенном отношении изучаемый объект. Это не само явление, а его упрощенное изображение, используемое для комплексного изучения результатов возможных изменений.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.111.

**Нарратив** – (лат. – повествование)- имеющий отношение к описанию, один из главных приемов исторического исследования.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.313.

**Наука** – отличающийся от веры или мнения способ получения знаний, использующий эмпирические наблюдения, рассуждения и логику, чтобы выдвигать и проверять гипотезы. Наука является высшим уровнем познания и формой знания, она раскрывает и



объясняет внутреннюю суть реальности. Высшей формой научного знания выступает теория.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.24.

**Национальная история** - отрасль истории, исследующая историю отдельной страны.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.26-28.

**Неокантианство** – философский подход к изучению истории, противоположный **позитивизму**. Он отрицает существование законов социальной жизни. Главным инструментом познания истории выступают субъективные переживания историка, его интуиция. История имеет дело только с индивидуальным, конкретным, отдельным.. Поэтому она носит описательный характер. Главным методом познания истории выступает индивидуализирующий метод (Г.Риккерт), суть которого в отнесении исторических фактов к ценностям. Значимость исторического явления определяется всеобщими ценностями (государство, искусство, религия). Поэтому предмет истории – культурная жизнь человека, а история – наука эмпирическая.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.70-72.

**Новая историческая наука** – интеллектуальное движение в исторической науке, возникшее в 60-х гг. XX в., критическое по отношению к позитивизму и марксизму, выступающее против событийно-описательной истории и объяснения событий прошлого действием универсальных закономерностей. Ведущая роль в формировании этого движения принадлежала французским историкам, группировавшимся вокруг журнала «Анналы».

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.228-229.

**Новая социальная история** – интеллектуальное движение в исторической науке, возникшее в 60-х гг. XX в., выдвинувшее задачу интерпретации исторического прошлого в терминах социологии, описывающих внутреннее состояние общества, его отдельных групп и отношений между ними.

См. подробнее:

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.231-235.

**Обобщение** – процесс установления общих свойств и признаков предмета, тесно связано с абстрагированием.

См. подробнее

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.154.

**Общество** – группа людей, создавшаяся благодаря целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности. Индивидуальность отдельного человека изменяется под воздействием его включенности в общество гораздо меньше, чем от включенности в общность. Часто под обществом подразумевают сферу отношений между индивидом и государством.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.1

**Объект познания исторической науки** – это совокупность качественно определенных явлений и процессов реальности, существенно отличных по своей внутренней природе, основным чертам и законам функционирования и развития от других объектов этой реальности, вовлеченный в познавательный процесс. Объект познания представляет собой независимую от познающего субъекта реальность. Объект познания исторической науки – вся совокупность явлений общественной жизни на протяжении всей истории человечества.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.54-55.

**Объект научного исследования** – фрагмент объекта исторического познания, включенный в конкретный исследовательский процесс.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

**Объективизм** – направление в теории познания, приписывающее познанию постижение реальных объектов и объективных идей. В противоположность объективизму – субъективизм.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

**Объяснение** – раскрытие сущности чего-либо, выявление дедуктивных взаимосвязей между абстрактными объектами, в силу которых имеет место то или иное знание об исследуемом предмете. Объяснить нечто не значит просто сделать нечто ясным, понятным. Это значит указать причины, выявить дедуктивные взаимосвязи между эмпирическими фактами, в силу которых событие имело место или данное высказывание было истинным или ложным. Объяснение в общем виде можно назвать подведение конкретного факта или явления под некоторое обобщение. Раскрывая сущность объекта, объяснение способствует уточнению и развитию знаний.

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.167-168.

**Парадигма** - (греч.- пример, образец) – совокупность предпосылок, определяющих конкретное научное исследование (знание) и признанных на данном этапе развития науки. Она обозначает ведущие представления и методы получения новых знаний в периоды экстенсивного развития науки. Часто заменяется понятием «научная картина мира». Парадигма также определяется как модель постановки проблемы, принятая в качестве основы для решения исследовательской задачи. Научная теория, воплощенная в строгой системе понятий, отражающих существенные черты какого-нибудь аспекта действительности, но может выступать и как изначальная концептуальная схема, модель постановки и решения проблем. Парадигма - способ постановки проблем и методов исследования, главенствующих в науке в определенный исторический период.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.127.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.25.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.314.

**Периодизация – тоже, что и диахронный метод** – подразделение прошлого на отрезке времени. Метод выделения качественных особенностей процессов во времени, выявления моментов образования новых этапов, периодов, когда сравнивается состояние в начале и в конце периода, определяется общее направление развития. Для выявления качественных особенностей периодов, необходимо четко определить критерии периодизации, учесть объективные условия и сам процесс. Подменять один критерий другим нельзя. Одна периодизация должна сохранять единство критериев для каждого периода. Иногда нельзя точно назвать год или место начала нового этапа - все грани в обществе подвижны и условны. Нельзя все уложить в строгие рамки, имеет место асинхронность событий и процессов, и историк должен это учитывать. Когда существует несколько критериев и различных схем, глубже познается исторический процесс. Периодизация - плод работы историков. Эта конструкция помогает в изучении феноменов прошлого, но периоды не должны восприниматься буквально.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.85.

**Позитивистский подход в изучении истории** – философское направление, со второй половины XIX в. оказывающее влияние на историческую науку. Оно выражается в том, что историк должен отказаться от умозрительных схем в пользу установления и описания точных фактов, критически анализировать источники и проверять факты. В соответствии с идеями позитивизма эволюция рассматривается как основной закон общественного развития (от простых форм к сложным), при этом законы развития общества являются продолжением законов природы. Историки, разделяющие этот подход, полагают, что на развитие общества влияют отдельные факторы, не определяя решающий и не поднимаясь до синтеза факторов исторического развития. Шагом вперед является применение статистических методов в изучении социально-экономических процессов. Предмет исторического исследования связывается с изучением истории промышленности, сельского хозяйства, торговли. Важным методом исследования считается сравнение. Но основное внимание уделяется интеллектуальному прогрессу, истории умственного развития. Ограниченность позитивистского подхода к истории состоит в том, что задача историка понимается как ответ на вопрос «как» проходили события, а не «почему».

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.67-68.

**Познание** - усвоение чувственного содержания переживаемого или испытываемого, положения вещей, состояний, процессов с целью нахождения истины. В познании всегда содержится оценка, которая опирается на опыт. Научное познание опирается на эмпирические данные. Для историка процесс научного познания связан, прежде всего, с изучением исторических фактов, их осмысливанием и интерпретацией.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.127-128.

**Показатель измерения** - численное значение признака, форма выражения количественной информации об объекте.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.345.

**Политическая история** – одна из старейших отраслей исторической науки, изменявшая свой предмет изучения. Предметом ее изучения является история гражданского общества, политических событий, функционирование политических системы, исполнительной власти. Значимым предметом политической истории является изучение механизма власти. В связи с развитием **микроисторического подхода** предмет политической истории связан также с **локальной историей**, историей различных групп, конфликты, преемственность и дискретность политики.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.22.

**Понимание** - постижение смысла того или иного явления, его места в мире, его функции в системе целого.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.164-166.

**Понятие** – форма мышления, которая целостно и обобщенно раскрывает существенные отличительные признаки исследуемых объектов и явлений реального мира. Наряду с суждениями и умозаключениями понятия являются формой рационального познания.

Содержание понятия - это совокупность существенных отличительных признаков объекта, раскрывающих его качественную определенность. Объем понятия – это совокупность объектов, охватываемых данным понятием, т.е. обладающих чертами, составляющими содержание понятия. Чем шире содержание понятия, тем меньше его объем.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.208-211.

**Постмодернизм** – (лат. - осознание непохожести на предшествующий период) (постструктурализм) – философский подход, возникший в 70-х гг. XX в. и определяющий содержание подходов и принципов исторического исследования. Он основан на необходимости пересмотра исторических теорий. Постмодернисты поставили под сомнение профессию историка, наличие теории исторического познания, возможности познания объективной реальности. Они отрицают идеи просвещения, прогресса, рационализма. Они даже заменили понятие науки – понятием «**дискурса**». Согласно этому подходу, историческая реальность, как объект исторического познания конструируется языковой и дискурсивной практикой. Язык рассматривается не просто как средство отражения и коммуникации, а смыслообразующий фактор, детерминирующий мышление. Язык не отражает действительность зеркально. Поэтому для постмодернизма характерно недоверие к тексту исторического источника и историческому повествованию (нарративу). Поэтому задача историка сводится к расшифровке текстов источников, культурных кодов этих текстов, при этом обращается внимание на изменение в языке источника. Историки-постмодернисты трактуют текст источника не как объективизированный знак, а как знаковый код, условное обозначение предмета, предполагающее множество толкований. Отсюда внимание к дешифровке и к способам передачи информации. Язык источника структурирует образы прошлого. Историк переводит свои впечатления в слова, читатель - слова историка - в образы, но эти образы отличаются от образов историка. Вне текста нет эмпирического материала, исторического опыта. В своей мягкой форме постмодернизм в исторических исследованиях связан с утверждением значимости анализа текстов исторических источников и исторического нарратива. Он позволил сформулировать целый ряд новых методологических подходов в истории – **микроисторический, историко-антропологический**, связанных с влиянием в исторической науке лингвистики и социальной психологии (**история ментальностей и культуры**). В центре внимания оказывается индивид, его частная жизнь.

Постмодернизм - движение в современной философии, литературоведении, историографии, характеризующееся неприятием теорий классической философии (прогресса, разума, познания, объективности и др.) и недоверием к метатеориям вообще; представляет мир в виде разнообразия, нестабильности, набора различных культур или интерпретаций; опирается на теорию дискурса, деконструктивизм, постструктурализм).

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.315.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.73-75.

Румянцева М.Ф. Теория истории. Учебное пособие. М., 2002. С.15-21.

**Предмет исторической науки** – аспекты и черты объекта познания, охваченные изучением. Это определенная совокупность наиболее существенных свойств, признаков, связей, отношений объекта, которая подвергается изучению. В отличие от объекта познания исторической науки, предмет познания изменчив во времени. Предмет познания – это выделенная субъектом (исследователем) или привлекающая его внимание часть объективной реальности. По мере углубления знания предмет познания расширяется. В историографии исторической науки в качестве предмета выступала политическая история, экономическая история, социальная история. Предметом познания современной исторической науки является раскрытие человеческой деятельности как естественноисторического, поступательно-прогрессивного, внутренне обусловленного и закономерного процесса во всем его многообразии, пространственной и временной конкретности.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.59-60.

**Предмет научного исследования** – конкретные свойства, связи, отношения объекта, рассматриваемые в конкретном исследовании.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.59-60.

**Признак исторического явления** - содержание общественных явлений, выраженное в присущих им многообразных чертах и свойствах. В процессе применения математических методов в исторических исследованиях выделяют простые качественные (атрибутивные) признаки, сложные качественные (атрибутивные признаки, количественные признаки.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.342.

**Принципы исторического познания** - требования к историку, выполняющие регулятивные функции. Принципы определяются мировоззрением исследователя, принадлежностью к тому или иному философскому направлению, философии истории, исторической школе. Принципы тесно связаны с методами (И.Д.Ковальченко полагает, что они определяют специфику научного метода). Принцип – это идея в структуре метода, средство объединения элементов метода. Принцип более широкое понятие, чем метод. Он может породить целый ряд методов. Вопрос о том, что считать принципами исторического познания дискуссионен. Наиболее распространенные принципы исторического познания - **принцип объективности, принцип детерминизма, принцип историзма, принцип системности.**

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.27.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.57-65.

**Принцип всесторонности** – философский принцип познания, выражающий всеобщую связь всех явлений действительности. Он включает в себя следующие требования: вычленение предмета исследования и проведение его границ, его целостное многоаспектное рассмотрение, изучение в чистом виде каждой из сторон предмета, осуществление познания как процесса, развертывающегося вглубь и вширь, в единстве интенсивной и экстенсивной сторон, вычленение сущности, главной стороны предмета. Принцип всесторонности наиболее тесно связан с философским принципом конкретности и общенаучным принципом системности.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

**Принцип детерминизма** – требование к историку, предполагающее обращение внимания исследователя на обусловленность исторических явлений и процессов. Все явления связаны и взаимодействуют между собой. Историк должен ориентироваться на раскрытие причинно-следственной связи явлений, выявление факторов, вызывающих то или иное явление. При **системном подходе** изучаются и функциональные связи.

Большинство историков ищут в своих исследованиях причины исторических событий – это первичное признание наличия необходимых, закономерных связей в истории. Но до сих пор принцип детерминизма оспаривают те, кто отрицает закономерный характер исторического развития, исходя из непредсказуемости, случайности исторических событий, несовместимости детерминизма с фактом человеческой свободы. Решительно отвергают принцип детерминизма позитивисты, рассматривающие историю как бессвязную, прерывную последовательность событий, которую историк не может познать. Одной из причин недоверия к принципу детерминизма является сложность раскрытия причинно-следственных связей в истории. Редко исторические события вызываются одной или двумя причинами. Приходится вскрывать действия ряда факторов. Поиск причинно-следственных связей всегда был важным фактором исторических объяснений.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.60-62.

**Принцип историзма** – философский диалектический принцип. Он предполагает следующие требования: изучение настоящего, современного состояния предмета исследования, реконструкцию прошлого – рассмотрение генезиса, возникновения последнего и основных этапов его исторического движения, прогнозирование дальнейшего развития предмета. Принцип историзма является требованием к историку, выражающимся в том, что понять любое явление, событие можно только поняв его историю. Он требует от историка вскрывать генетическую связь явлений, внутреннюю связь между ступенями развития, проследить, как из одного явления вытекает другое, рассматривать конкретно исторически в связи с другими явлениями, определить историческое значение событий и явлений, имея в виду наиболее развитый этап эволюции событий и явлений. Принцип историзма предполагает рассматривать все явления как развивающиеся на основе определенных объективных закономерностей. Историзм как методологический принцип требует от историка рассматривать любое явление прошлого и настоящего в его возникновении, развитии и изменении, в связи с другими явлениями и условиями данной эпохи, в связи с конкретным опытом истории, который позволяет установить не только непосредственные, но и отдаленные последствия изучаемого события или процесса. Принцип историзма имеет первостепенное значение для практики исторического исследования. Последовательное проведение принципа историзма предохраняет историка от субъективизма, от произвольной модернизации исторического прошлого. Принцип требует изучения всякого явления в его генезисе и развитии, конкретно-исторической обусловленности и индивидуальности.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.112-113.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.304.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.130-131.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.62-64.

**Принцип конкретности** - предполагает рассмотрение объекта исследования в совокупности всех своих сторон и связей. Он требует рассмотрения общего в единичном, сущности в явлениях, закона в его модификациях. Подход предполагает учитывать

многообразные условия места, времени и другие обстоятельства, изменяющие бытие этого предмета, выявление механизма взаимосвязи общего и единичного, рассмотрение данного предмета в составе более широкого целого, элементом которого он является.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

**Принцип объективности** – основан на признании действительности в ее реальных закономерностях и всеобщих формах. Он выступает как требование к историку, предполагающее, что историческая реальность объективна, что источники и исторические факты имеют объективное содержание и с помощью исторического осмысления можно достичь объективной истины. Если историк не принимает этого принципа, ему не имеет смысла заниматься историей. В марксистской методологии исторической науки был сформулирован принцип партийности исторической науки, предполагавший, что историк не должен скрывать своих политических взглядов. Историки в СССР стали активно привлекаться для разработки и развития идеологии в обществе, что в значительной мере лишало историю статуса науки. Однако историческая наука не может быть партийной, партийной может быть позиция исследователя. Историк не может отказаться от поиска истины. Поэтому, ориентируясь на принцип объективности ученый должен всесторонне, конкретно изучать объект, который включает в себя людей, одаренных сознанием, имеющих определенные интересы, ставящих конкретные цели и добивающихся их достижения.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.126.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.130.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.58-60.

**Принцип системности** – требование к историку, предполагающее рассматривать объект изучения как сложноорганизованную систему, как совокупность причинно-генетических, функциональных связей.

См. подробнее:

Кузьмин В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса. М., 1990.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.64-65.

**Проблема** – форма теоретического знания, содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но что нужно познать. Это знание о незнании. Научную проблему можно определить также как вопрос, требующий разрешения, ответа на который не содержится в существующем фонде научных знаний. Она представляет собой по сути дела познавательную задачу, обусловленную как соответствующими потребностями общественной жизни, так и познавательными потребностями развития науки. В научном исследовании рассматриваются прежде всего такие проблемы, которые в данное время необходимо и можно решать (**актуальные**) проблемы. Проблема - это ситуация, в которой имеется два состояния: существующее и предлагаемое, или желательное. Каждая проблема характеризуется необходимостью изменения состояния, а решение проблемы устанавливает, каким образом будет совершен переход от существующего состояния к



предполагаемому. Это возникшие в процессе научного познания вопрос или комплекс вопросов, решение которых имеет практическое или научно-познавательное значение. Проблема определяет неизвестное в объекте познания в форме вопросов, которые и составляют основу для постановки конкретных исследовательских задач.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.133.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.221.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.83-84.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.30.

### **Проценты –**

Для получения этого показателя необходимо разделить число элементов, обладающих определенной спецификой, на сумму всех элементов в данной категории и умножить на 100. Обычно используются для относительных сравнений во сколько раз, в какой степени.

См. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.197.

**Реконструкция историческая** – процедура, являющаяся результатом познания прошлого, восстановление изучаемой исторической реальности (событий прошлого) на основе извлечения скрытой информации из исторических источников путем использования логических приемов, чувственного опыта, интуиции, научного воображения.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.316-317.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамоенова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.9.

**Религиозная история** – отрасль исторической науки, давно разрабатываемая на Западе и слабо в России, часть интеллектуальной истории. Является важным элементом в интеллектуальной и социальной истории. Есть крайности в изучении ее предмета - уйти в теологию или полностью игнорировать религиозные идеи. Религиозная история - это не история церкви как института, и не история официальной церкви. Это история религиозного сознания и мышления – разделяемых духовенством и мирянами верований и идеалов, выступающих как один из решающих факторов личностной и групповой ориентации.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.23-24.

Репина Л.П., Зверева М.Ю., Парамонова Н.В. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.273.

**Ретроспективный метод** (от лат. – назад) – направлен от настоящего к прошлому, от следствия к причине. По элементам сохранившегося прошлого можно реконструировать прошлое. Идя в прошлое, можно уточнить этапы становления, формирования того явления, которые мы имеем в настоящем. То, что при генетическом подходе может оказаться случайным, при ретроспективном методе покажется предпосылкой более поздних событий. В настоящем мы имеем более развитый объект по сравнению с предыдущими его формами и может лучше понять процесс становления того или иного процесса. Мы видим перспективу развития явлений и процессов в прошлом, зная результат. Метод предполагает движение мысли от современного видения объекта в прошлое с целью выявления причины его появления.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.83-84.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.310.

**Семантический подход** – (греч. – знак) – научный подход, направленный на рассмотрение объектов как знаковой системы, где каждый элемент человеческой деятельности представляет из себя знак.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.317.

**Синтез** – (греч. – целое) - общенаучный метод, предполагающий осмысление взаимосвязей и взаимодействий элементов изучаемого явления, события, ситуации, процесса. Эта логическая операция состоит в соединении различных элементов предмета или явления в единое целое. Синтез представляет собой мысленное составление целостного объекта из его частей. Он является необходимым компонентом исследования какого-либо объекта. Части объекта, полученные в результате анализа и изученные независимо друг от друга, мысленно соединяются на этапе синтеза в единый объект, изучение которого проводится с учетом свойств этих частей и связей между ними. Совпадение свойств полученного объекта с уже известными свойствами исходного объекта служит подтверждением правильности проведенного исследования, которое, в свою очередь позволяет выявить неизвестные ранее свойства объекта. В ходе научного синтеза складывается целостное представление об изучаемом явлении, событии, ситуации, процессе, его содержании, сущности и законах развития. Изучив отдельные элементы явления, историк должен соединить элементы знания, полученные об отдельных аспектах исторической действительности, и понятия, полученные в ходе анализа, соединяются в единое целое. Причем синтез в истории - это не простое механическое сложение отдельных элементов, он дает качественный скачок в понимании объекта исследования. Синтез дает толчок новому анализу. Чем масштабнее предмет исследования, тем сложнее получить синтез.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.133.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.31.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.317.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.80.

**Синхронный метод** (греч. – вместе, время) – ориентирован на изучение различных событий, происходивших в одно и то же время. Все явления в обществе взаимосвязаны, и этот метод, особенно применяемый при системном подходе, помогает эту связь раскрыть. Это позволит уточнить объяснение исторических событий, происходящих в том или ином регионе, проследить влияние экономических, политических, международных связей разных стран. Характеризует историческую последовательность как сосуществование, состояние ее явлений в определенный момент времени.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.84.

**Система** – (греч. – целое) - объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места. Упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство; порядок, обусловленный планомерным, правильным расположением частей в определенной связи, строгой последовательностью действий. Система - целостная совокупность элементов реальности, взаимодействие которых обуславливает возникновение у этой совокупности новых интегративных качеств, не присущих образующим ее элементам в отдельности. Этим целостная система отличается от такого сочетания элементов, которое образует лишь простую сумму и не создает новых свойств.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.133-134.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.173-174.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

**Систематизация** – приведение в определенную систему, установление четкого порядка на основе учета внешних признаков рассматриваемых объектов без претензий на установление их классов и типов.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

**Системный метод – историко-системный** – исходит из того, что существуют общественно-исторические системы разного уровня. Основные компоненты исторической реальности: индивидуальные и неповторимые явления, события, ситуации, процессы, каждая из которых рассматривается как общественная системы. Все они функционально связаны. Необходимо вычленив исследуемую систему из иерархии систем. После выделения системы следует структурный анализ, определение взаимосвязи компонентов системы и их свойств. При этом используются логические приемы и математические методы. Второй этап - функциональный анализ взаимодействия изучаемой системы с системами более высокого уровня. Главную трудность создает многоуровневый характер общественных систем, переход от систем более низшего уровня к системам более высокого уровня. Наибольший эффект метод дает при синхронном анализе. Но при абсолютизации метода он может привести к чрезмерному абстрагированию и формализации и субъективному конструированию систем.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.87-88.

**Системный подход** – это направление в методологии, основу которого составляет исследование объектов во всей совокупности составляющих сторон. Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта, выявлении многообразных типов связей и сведение их в единую теоретическую картину. Исследуемая системы должна обладать целостностью, наличием двух и более типов связей (пространственный, функциональный, генетически и т.п.); структурой (организацией; наличием уровней и иерархии уровней; управляемостью и целесообразностью характера, процессов самоорганизации, функционирования и развития. Главной категорией системных исследований выступает понятие системы, которое отражает морфологическое, функциональное и информационное единство доступных для изучения объектов, явлений, процессов и закономерное единство их развития. Системой является совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих объектов и процессов, которые образуют единое целое, обладающее свойствами, не присущими составляющим его компонентами, взятым в отдельности. Общесистемными свойствами являются целостность, иерархичность, интегративность. В основе метода лежит исследование объектов как целостных систем, выявление их внутренних связей и функций.

См. подробнее:

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.99-103.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.79.

**Социальная история** – отрасль истории, изучающая историю «простых» людей, историю народа. Ее предмет - изучение социальной структуры общества, социальных процессов. Марксистская методология исторической науки ориентирована на изучение классов, в первую очередь, рабочего класса, и классовой борьбы. В последнее время социальная история держит в своем фокусе не только структуры или человеческое сознание поведение, а способ взаимодействия тех и других в развивающейся общественной системе и в изменяющейся культурной среде, которая эту систему поддерживает и оправдывает. В связи с развитием **микроисторического** подхода социальная история стала изучать историю семьи, социальную историю полов (**гендерная история**), **историю повседневной** жизни людей, частную жизнь, историю проведения досуга, свободного времени. В историографии целого ряда стран выделяется **новая социальная история**, предмет которой - история идей, национальных меньшинств, городов, детей, социальной структуры и социальной мобильности.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.124-125.

Миронов Б.Н. Социальная история России. В 2-Т. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин». 2003.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.23.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.244.

**Структурализм** – (лат. – структура, порядок, связь) - философский подход, определяющий выбор подхода и принципов исторического исследования, на основе структурно-функционального анализа. Возник в 50-х гг. XX в. первоначально в лингвистике. Структура понимается как система устойчивых внутренних отношений, определяющих существенные признаки объекта. Нарушение отношений или связей может разрушить систему. В обществе существуют макроструктуры и микроструктуры. Надо понять законы существования структур. При этом историк должен постигать процесс не только в развитии, но и синхронно, наряду с причинно-следственными связями изучать функциональные связи. Благодаря структурализму, история обогатилась математическими методами. Абсолютизация подхода может привести к тому, что структуры вытеснят людей и история станет безличной.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.135.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.72-73.

**Структурный метод** – структура - внутренняя организация системы. Структура системы определяет содержательную суть системы как целого. В структуре выражаются интегральные свойства системы. Степень развитости системы, стабильность ее функционирования определяется устойчивостью ее структуры. Основу структурного метода образует выявление структуры как совокупности отношений, инвариантных при некоторых преобразованиях. Понятие структуры характеризует не просто устойчивый скелет какого-либо объекта, а совокупность правил, по которым из одного объекта можно получить второй, третий и т.д. путем перестановки его элементов и некоторых других симметричных преобразований. Выявление структурных закономерностей некоторого множества объектов достигается здесь путем выведения различий между этими объектами в качестве превращающихся друг в друга конкретных вариантов единого абстрактного инварианта.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.135.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.175.

**Структура исторического исследования** – совокупность выполняемых в историческом исследовании процедур, распадающаяся на следующие этапы: выбор объекта исследования, определение предмета исследования, постановка научной проблемы и обоснование ее актуальности, постановка цели и задач исследования, выявление историко-информационной основы исследования, историографическое обоснование исследовательских задач, разработка методологии исследования, реконструкция исследуемой исторической реальности и ее эмпирическое познание, объяснение и теоретическое познание, определение истинности и ценности полученного знания и его оценка.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.220.

**Сравнительный метод** – сравнительно-исторический метод - стал особенно популярным в XIX в., особенно в изучении социально-экономической истории.

Сравнение - познавательная операция, лежащая в основе суждений о сходстве или различий объектов, строго продуманная концепция отбора и интерпретации имеющегося материала. Практически ни одно историческое исследование не обходится без сравнения. Суть метода состоит в сопоставлении социальных явлений и процессов с целью обнаружения у них свойств и различий. На основе выявленного сходства делается предположительный или достаточно обоснованный вывод об их социальной однородности, более или менее аналогичном содержании, общей направленности их развития. В этом случае известные данные об одном из сравниваемых явлений или процессов могут быть использованы для изучения других. Выявленные же в ходе сравнительного анализа различия исследуемых явлений и процессов указывают на их специфику, и, возможно, уникальность некоторых из них. Собирая фактический материал, осмысливая и систематизируя материал, историк видит, что многие явления могут иметь сходное содержание, но разные формы проявления во времени и пространстве и, наоборот, имеет разное содержание, но быть сходными по форме. Познавательное значение метода заключается в возможностях, открываемых им для понимания сущности явлений. Понять сущность можно по сходству и различию присущих явлениям характеристик. Логической основой метода является **аналогия**, когда на основе сходства одних признаков объекта делается вывод о сходстве других. Успешное использование метода требует соблюдения ряда методологических требований: 1) сравнение должно основываться на конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не их формальное сходство. 2) необходимо учитывать общий характер исторических эпох, типологическую суть сравниваемых явлений и процессов.

Метод позволяет раскрывать сущность явлений, когда она не очевидна, выявлять общее, проводить исторические параллели. Сравнение должно осуществляться на конкретных фактах, которые отражают существенные признаки явлений, а не формальное сходство. Надо знать эпоху, типологию исторических явлений. Можно сравнивать как однотипные, так и разнотипные явления, на одной или разных стадиях развития. В одном случае сущность будет раскрываться на основе выявления сходства, в другом - различий. Ограничения в применении сравнительного метода состоят в том, что он помогает понять многообразие реальности. Но не специфику ее в конкретной форме. Сложно применять метод при изучении динамики исторического процесса. Формальное применение метода может привести к ошибкам, и суть многих явлений может быть искажена. Метод необходимо использовать в комплексе с другими методами исторического исследования.

При сравнении систематически исследуются два или более явлений с точки зрения их общего и особенного как основа для последующего объяснения, интерпретации и выводов. Сравнение позволяет выявить проблемы и вопросы, которые не могут быть познаны иным путем, или же это затруднительно. Сравнение служит для получения более явного представления об отдельном, представляющем интерес для исследователя случае. При этом исследуемое единичное сопоставляется по контрасту с другими явлениями. Сравнение используется для проверки выводов и выстроенных причинно-следственных связей, т.е. в контексте исторического объяснения. Сравнением играет роль своеобразного эксперимента, подтверждающего или опровергающего роль исторических гипотез. При обнаружении различий необходимо найти причины этих различий, т.е. сама логика сравнения приводит исследователя к необходимости установления причинно-следственных связей. Сравнение применяется для проверки гипотез. Сравнение способствует установлению пространственно-хронологических закономерностей. Сравнение способствует пониманию исторической культурной специфики изучаемых явлений. Методологические трудности применения сравнительного метода: **Сравнительный подход** – предполагает, что сравниваемые явления могут быть отделены один от другого. Выбор объектов для сравнения

определяется не наличием между ними преемственности или взаимовлияния. Отбираются независимые друг от друга случаи, соединенные вместе аналитическим путем за счет исследования на предмет наличия в них сходств и различий. Сравнение разрушает преемственность, не учитывает обстоятельства и естественный ход событий. Однако именно воссоздание преемственности. Внимание к взаимной обусловленности явлений, наряду с последовательным изложением событий. Являются элементами истории как научной дисциплины. Невозможно сравнивать явления в целом, во всем их многообразии. Сравняются определенные черты явлений. Поэтому историк каких точках зрения, вопросах, интересах он будет сравнивать два случая и более. Иными словами, сравнение включает отбор, абстрагирование явлений.

Основное значение сравнительного метода - получение новой информации не только о свойствах сравниваемых явлений и процессов, но и их прямых и косвенных взаимосвязях и, возможно, об общих тенденциях их функционирования и развития. Хотя вначале сравнение может быть вызвано поиском информации, оно одновременно является ключом к познанию. Именно это делает его одним из наиболее плодотворных направлений мышления.

См. подробнее:

Доган М., Пеласси Д. Сравнительная политическая социология.. М.:РАН, 1994. С.20.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.188-190.

Лавриненко В.Н., Путилова Л.М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М.: Вузовский учебник, 2007. С.41-46.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.318.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.86-86.

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002. С.190-218.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып.28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.85-105.

**Среднее число** – обобщенный количественный показатель, который находится через деление суммы всех количественных значений наблюдаемых элементов одной категории на общее число всех включенных в категорию.

См. подробнее:

Боришполец К.В. Методы политических исследований. М., 2005.

**Сущность** – (лат. – суть) – то, что составляет совокупность существенных свойств вещи, субстанциональное ядро самостоятельно существующего сущего.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.136.

**Таблица** – метод группировки статистического материала. Таблицы всегда последовательно нумеруются. Ей дается название, сообщающее, о каких данных идет речь, к какому месту и времени они относятся. Заголовок таблицы помещается в центре. Под таблицей указывается источник статистических сведений. Данные, включенные в колонки и строки таблицы не должны быть избыточными. Они всегда должны быть выражены в конкретных единицах измерения. В таблице не должно быть пустых клеток.

СМ. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.198-199.

**Теоретический уровень исследования** – уровень исторического познания, основанный на эмпирических фактах, преследующий цель раскрытия их сущности. На этом уровне исследования историческая реальность познается путем ее объяснения – раскрытия сущности объясняемого объекта. Существуют разные типы исторических объяснений: через закон, причинные, генетические, структурные, функциональные. Теоретический уровень научного познания характеризуется преобладанием рационального момента – понятий, теорий, законов и других форм мышления. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их универсальных внутренних связей и закономерностей, постигаемых путем рациональной обработки данных эмпирического познания.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.244-308.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.78-88.

**Теория** – (греч. – рассмотрение, исследование) – система основных идей в той или иной отрасли знаний. В настоящее время теория в противоположность голой эмпирии, называется любое научное единство знания, в котором факты и гипотезы связаны в некоторую целостность, т.е. такое научное знание, в котором факты подводятся под общие законы, а связи между ними выводятся из последних фраз. Ко всякому теоретическому познанию, в силу того, что теория неизбежно присущ гипотетический элемент, примешивается элемент неуверенности; она приобретает вероятностный характер, причем обнаружение каждого согласующегося с этой теорией факта увеличивает степень ее достоверности, а обнаружение факта, противоречащего ей, делает ее менее достоверной, вероятной. Теория может быть как исходным пунктом научных исследований, так и последующим результатом. Система основных идей в той или иной отрасли знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях различных элементов действительности. Теория - это конкретное сущностно-содержательное знание об объекте познания, которое может быть использовано в предметно-практической и познавательной деятельности. Теория является обобщенным объясняющим знанием. Она всегда системна. Основные ее элементы: эмпирическая основа научной теории (круг научных фактов, подлежащих объяснению при помощи научной теории, идея - исходный момент в объяснении фактов, понятия и категории. Для целого ряда теорий в ее структуре выделяют законы (например, марксистская теория исторического процесса).

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.136-137.

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.26.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.91-95.

**Термин** – (лат.-предел, граница) – символ, обозначающий некоторый абстрактный объект. Термин – словесное выражение понятия.

См. подробнее:



Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.137.

**Типологический метод – историко-типологический** – типология – метод упорядочения исторических явлений, основанный на разделении объектов на различные типы на основе существенных признаков, выявлении однородных совокупностей объектов. Это метод сущностного анализа. Типы выделяются на основе дедуктивного подхода и теоретического анализа. Выделяются типы и признаки, характеризующие качественную определенность. Тогда можно отнести объект к тому или иному типу. Типология – способ построения классификации на основе сравнительного изучения различных совокупностей объектов. Различают эмпирическую и теоретическую типологию. Эмпирическая типология используется в процессе обработки эмпирических данных для выделения типов исследуемых эмпирических объектов. Теоретическая типология предназначена для построения абстрактных моделей этих объектов и является первым шагом к созданию теории. Метод является средством выявления общих черт в пространственных группах исторических событий и явлений или выделения однородных стадий в непрерывно-временном их развитии. Типологизация имеет целью разбиение (упорядочение) совокупности объектов или явлений на качественно определенные типы (классы) на основе присущих им общих существенных признаков. При типологизации применяется совмещенный дедуктивно-индуктивный подход.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.137.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.204-208.

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.87.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.309.

**Традиции в науке** - знания, накопленные предшествующими поколениями ученых, передающиеся последующими поколениям и сохраняющиеся в конкретных научных сообществах, научных школах, направлениях, научных дисциплинах.

См. подробнее:

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.: ИКЦ «МарТ». 2005. С.45.

**Устная история** – вид исторического источника, метод исторического исследования, историческая субдисциплина. Основой исторических знаний в этой области являются свидетельства, полученные историком от живого человека, а не из письменных источников. Возникновение устной истории тесно связано с развитием междисциплинарного подхода в современной науке и тесно связано с опытом социологических исследований (интервью, опросов). Методология устной истории связана, но существенно отличается от методологии социологии, фольклористики, литературы. Методология устной истории требует глубокого знания изучаемого явления, обладания чертами характера, предполагающими способность к одинаково спокойным беседам с разными типами респондентов, опытом успешного налаживания отношений с группами людей иного происхождения. Весьма эффективна для изучения новейшей истории, биографических исследований, изучении институтов, отдельных социальных, этнических, гендерных групп. Направление в историографии, основанное на идее интервьюирования свидетелей и непосредственных участников прошлого с целью исторических реконструкций.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.320.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторической науки. Учебное пособие. М., 2003. С.275.

Селунская Н.Б. Проблемы методологии истории Учебное пособие по курсу «Методологические проблемы исторических исследований». М.:МГУ. Вып28. Серия «Труды исторического факультета МГУ». М.,2003. С.41-46.

Томсон П. Голос прошлого. Устная история. М. 2003.

**Факт исторический** – (лат. – то, что сделано) – составляет содержательную основу исторической науки. Выделяют три типа исторических фактов. Факты исторической действительности – однозначные и неизменные по своей пространственно-временной и сущностной завершенности при всей их содержательной неисчерпаемости (то, что было на самом деле). Они объективны по отношению к творцам исторических источников и по отношению к историку. Факты исторического источника – отражение фактов исторической действительности творцом источника. Это отражение субъективно.

Научно-исторический факт – это отражение историком факта исторической действительности на основе фактов исторического источника. Научным фактом следует считать не свидетельство, почерпнутое из источника и переписанное, перенесенное в исторический труд, а только факт, поставленный в надлежащую связь. Это концептуализированный факт, т.е. высветленный изнутри исторической теорий. Научный факт является знанием о каком-либо событии, явлении, достоверность которого доказана, т.е. синоним истины. Кроме того, таковым может быть предложение, фиксирующее эмпирическое знание, полученное в ходе наблюдения и экспериментов. Факт становится научным тогда, когда он является элементом логической структуры, конкретной системы научного знания, включен в эту систему.

См. подробнее:

Барг М.А. Категории и методы исторической науки. М., 1989. с.162.

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.140-151.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.320.

Ракитов А.И. Историческое познание. М., 1982.

Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания. Учебное пособие. М., 2003. С.36-39

**Философия история** – философское истолкование и оценка истории. Философия истории исследует сущность и границы исторического познания, образование понятий исторической науки, исторический закон, смысл истории – все эти проблемы сводятся к вопросу о том, связан ли необходимым образом прогресс с ходом истории и какие ступени при этом должны быть пройдены. Область философского знания, предметом которой является, с одной стороны, уяснение природы исторического процесса, выявление фундаментальных принципов и начал исторического бытия, постижение смысла, направленности, многомерности истории. С другой, рефлексивно-аналитическое осмысление специфики и структуры исторического знания, его связи с другими типами знания (донаучным, религиозным, художественным, этическим), социокультурными, ценностными компонентами, раскрытие механизмов взаимодействия и специфики исторического описания (нарратива), понимания и объяснения, социального детерминизма и свободы воли в истории.

См. подробнее:

Аникеев А.А. Методология классической историографии. Учебное пособие. Ставрополь, 2005. С.139.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.321.

**Функциональный метод** – функция - способ жизнедеятельности общественной системы и ее компонентов. Функции имеет не только система в целом, но и составляющие ее компоненты.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.175-176.

**Хронологический метод** – применяет каждый историк, т.к. метод предполагает изучение последовательности исторических событий во времени (хронологии). Нельзя пропускать исторические факты, в особенности существенные, т. к. возможно искажение истории, когда замалчиваются факты, не укладывающиеся в схему.. Вариант этого метода -**проблемно-хронологический** – предполагает расчленение широкой темы на ряд проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности.

См. подробнее:

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.84.

**Ценностный (аксиологический) подход** – научный подход, основанный на соотнесении изучаемых объектов с теми или иными общепризнанными ценностями.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.322.

**Цивилизационный подход к истории** – концепция объяснения всемирно-исторического процесса, учитывающая всю многомерность, сложность, уникальность отдельных культур и цивилизаций, развитие человеческого общества в пространстве. При таком подходе исторический процесс может быть рассмотрен во всем его многообразии, вариативности исторического развития, в направленности на плюралистический диалог культур и обоснование перспектив развития.

См. подробнее:

Румянцева М.Ф. Теория истории. М., 2002. С.168-180.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.308.

**Цивилизация** – (лат. – гражданский). Термин, имеющий нечеткие и подвижные смыслы.

В науке известны следующие варианты определения данного понятия.

- устойчивое культурно-историческое сообщество людей, отличающееся общностью духовно-нравственных ценностей и культурных традиций, сходством материально-производственного и социально-политического развития, особенностями образа жизни и типа личности, наличием в большинстве случаев этнических признаков и соответствующих географических рамок.
- цивилизация как определенная локальная культура;
- цивилизация как некая особость, уникальность, неповторимость культуры какого-либо общества или культуры;
- цивилизация как некая реально-историческая единица;
- цивилизация как определенная стадия развития, отделяющая общества, достигшие некоего уровня развития культуры от более примитивных;

- \_ цивилизация как некий общечеловеческий рубеж развития;
- цивилизация как синоним культуры, как особая стадия развития культуры;
- \_ цивилизация как последовательные ступени развития человечества, как стадии исторического процесса;
- \_ цивилизация как результат исторического процесса, данный на сегодняшний день;
- \_ цивилизация как собственно социальная организация общества – социального организма (в этом плане особенно противопоставляют цивилизации и формации);
- цивилизация как пространственно-временные группировки обществ, взятые в аспекте культурно-идеологической (религиозной) близости

См. подробнее:

Гринин Л.Е. Формации и цивилизации. // Философия и общество. №2. 1998. С.12-13.

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.322.

**Частота**- показатель, указывающий, сколько разных объектов включено в группу или категорию, которая исследуется на основе математических методов.

СМ. подробнее:

Боришполец К.П. Методы политических исследований. Учебное пособие. М.: АспектПресс. 2005. С.197.

**Шкала измерения** – правила придания рассматриваемому признаку исторического явления численного значения. Различные шкалы измерения дают неодинаковую в смысле полноты и точности информацию об объекте и приводят к численным показателям, возможность математической обработки и анализа которых неодинакова. Выделяют четыре шкалы измерения. Шкала наименований предполагает классификацию объектов по тем или иным признакам с последующим подсчетом объектов внутри каждого класса. Шкала порядка сводится к ранжированию объектов по тому или иному признаку по интенсивности в них определенного свойства. Шкала интервалов повторяет шкалу порядка, но в ней известна величина интервала. Шкала пропорциональностей или отношений представляет собой метрическую шкалу, по которой ведется счет и измерение количественных признаков.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.343-345.

**Экономическая история** – историческая субдисциплина, использующая концепции и аналитический инструментарий, выработанный экономической наукой, для анализа экономических отношений, интерпретации фактов эмпирической истории хозяйства. Дисциплина является теоретической. Ее эмпирической основой выступает **история экономики**, являющаяся неотъемлемой частью исторической науки. Главной ее задачей является получение достоверного знания о фактах, разносторонне характеризующих экономические отношения минувших эпох в зависимости от предмета изучения, что не исключает существования в ее рамках обобщений, попыток выделения типического в хозяйственной развитии.

Экономическая история стала активно развиваться в связи с развитием статистики. При этом историк не ограничивается только экономическим анализом, он исследует среду обитания людей, их поведение, широко привлекая данные демографии, социологии к изучению экономики.

См подробнее:

Майдачевский Д.Я. Нужна ли экономическая теория для преподавания экономической истории? // Экономическая история. Обзор. Вып.10. Под ред. Л.И.Бородкина. М.:Изд-во МГУ, 2005. ( Труды исторического факультета МГУ: Вып.31). С.167-170.

Лист рассылки серии «Экономическая история» Центра экономической истории исторического факультета МГУ LIST@CEN.ORG.RU

Парфенов И.Д. Методология исторической науки: Курс лекций. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2001. С.22-23.

**Эмпирический уровень исследования** – уровень исторического исследования, связанный с познанием явления и возникновения эмпирического знания. Исходной основой его получения выступают чувственные данные. Факты исторической действительности отражаются сознанием исследователя и выступают как факты знания о явлениях. Они существуют в форме исторических описаний. Эмпирические факты могут систематизироваться, классифицироваться, обобщаться, сравниваться, подвергаться другим видам обработки. Специфика эмпирического уровня исследования в исторической науке состоит в том, что факты-знания о фактах исторической действительности историк выявляет на основе фактов исторического источника. На эмпирическом уровне реальность познается посредством ее описания. Описание представляет собой отражение отдельных свойств, отношений, взаимосвязей, т.е. раскрывает реальность как совокупность выражающих ее явлений.

На эмпирическом уровне преобладает живое чувственное познание, рациональный момент и его формы – суждения, понятия – здесь присутствуют, но имеют подчиненное значение. Поэтому исследуемый объект отражается преимущественно со стороны внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию и выражающих внутренние отношения. Сбор фактов, их первичное обобщение, описание наблюдаемых и экспериментальных данных, их систематизация, классификация и иная фактофиксирующая деятельность - характерные черты эмпирического познания.

См. подробнее:

Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003. С.222-244.

Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. М.:ИКЦ «МарТ». 2005. С.70-72.

**Явление** - внешняя форма существования исторического объекта.

См. подробнее:

Методологические проблемы истории. Минск: ТетраСистемс, 2006. С.324.

**Образец титульного листа контрольной работы**  
**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ**  
**УЧРЕЖДЕНИЕ**  
**ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«Удмуртский государственный университет»**

Исторический факультет  
Кафедра истории Удмуртии

Контрольная работа  
по курсу «Теория и методология истории»

Структура исторического исследования  
(ТЕМА выпускной квалификационной работы)

Выполнил: студент группы 151  
Иванов И.И.  
Проверил: д.и.н., проф.  
Мельникова О.М.

Ижевск 2011

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Удмуртский государственный университет»

Исторический факультет  
Кафедра истории Удмуртии

Реферат  
по курсу «Теория и методология истории»

ТЕМА

Выполнил: студент группы 151  
Иванов И.И.  
Проверил: д.и.н., проф.  
Мельникова О.М.

Ижевск 2011

Образец оглавления реферата  
Содержание

Введение	C.3
1. Название раздела	C.5
2. Название раздела	C.7.
3. название раздела	C. 10
Заключение	C.11
Список литературы	